

# KÖZIGAZGATÁSI KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK FELSŐOKTATÁSI FELVÉTELI JOGORVOSLATI KÉRELMEK KAPCSÁN

HÁMORI ANTAL<sup>1</sup>



A 2018. évben bekövetkezett változás, amely szerint a *központi* felsőoktatási felvételi eljárásban<sup>2</sup> megszűnt a fellebbezési (másodfokú) eljárás,<sup>3</sup> felveti azt a *kérdést*, hogy ha a *köz-*

*ponti* felsőoktatási felvételi eljárásban részt vevő jelentkező<sup>4</sup> (ügyfél) az elsőfokú, végleges (pl. *besorolási*) döntés<sup>5</sup> elleni *jogorvoslati kérelmét* – fellebbezésnek, fellebbezési kérelem-

<sup>1</sup> A Budapesti Gazdasági Egyetem egyetemi docense, PhD, Lic. Jur. Can., etika és jogtanára, Felülbírálati Bizottságának tagja; fő kutatási területe az emberi élet és a család etikai, jogi, teológiai védelme, valamint a fogyasztóvédelmi jog; 14 szakkönyv, 28 szakkönyvfejezet, több mint 300 szakkikk, szaktanulmány – köztük közigazgatási (pl. kereskedelmi igazgatási) művek – szerzője, közel 130 konferencia, tudományos ülés előadója, több tudományos díj kitüntetettje, jónéhány tudományos társaság tagja, a Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának köztestületi tagja, a Magyar Jogász Egylet Fővárosi Szervezet Fogyasztóvédelmi Szakosztályának elnöke.

<sup>2</sup> Ld. a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 41/A. § (2) bekezdés: „(2) A felvételi eljárás a jelentkező felsőoktatási intézmény által meghirdetett képzésre való jelentkezési kérelmére indul meg.”; vö. uo. (4) bekezdés: „(4) Az eljárást hivatalból is meg kell indítani, ha erre a felügyeleti szerv utasítást ad vagy bíróság kötelez.”; és uo. (1)–(1a) bekezdés: „(1) A felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv által lebonyolított központi felsőoktatási felvételi eljárásra más jogszabálynak az ügyintézés módjára vonatkozó rendelkezése alkalmazásának csak e törvény rendelkezése esetén van helye. A központi felsőoktatási felvételi eljárás során a nyelvhasználat tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény) rendelkezéseit kell alkalmazni. (1a) A központi felsőoktatási felvételi eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény alapelveit alkalmazni kell.”; ld. még a felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 1. § (1)–(2) bekezdés: „(1) A felsőoktatási felvételi eljárás része a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 39. § (5)–(6) bekezdése szerint a jelentkezők besorolása, valamint a felvételi döntés. (2) A központi felsőoktatási felvételi eljárást – a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervként – az Oktatási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) bonyolítja le.”; uo. 7/A. §–11. §.

<sup>3</sup> Ld. Nftv. 41/B. §: „Az elsőfokú döntés a közléssel véglegessé válik.” [vö. uo. 41/C. § (1)–(3) bekezdés: „(1) A postai úton továbbított irat az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény 86. § (1), (3) és (6) bekezdése szerint minősül kézbesítettnek. (2) A központi felsőoktatási felvételi eljárást – a felsőoktatási információs rendszer szerint igazolt átvétel napján, de legkésőbb az irat megküldését követő ötödik napon. (3) Ha a címzett tudomást szerez arról, hogy a neki küldött iratot az eljáró szerv kézbesítettnek tekinti, a tudomásszerzéstől számított öt napon belül, de legkésőbb a közléstől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül kifogást terjeszthet elő az eljáró szervnél. (4) A kifogásban elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a kézbesítés szabálytalanságát vagy az önhiba hiányát igazolják. Ha a kifogásnak az eljáró szerv helyt ad, döntését módosítja vagy visszavonja, illetve egyes eljárási cselekményeket megismétel.”];

41/H. § (1) bekezdés: „(1) A jelentkező – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú döntés ellen közigazgatási pert indíthat.”; vö. Fkr. 7/B. § második mondat: „Aki a fellebbezési eljárás során valamely határnapot, határidőt – ide értve a fellebbezésre nyitva álló határidőt is – önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.” (ld. az alábbiakban foglaltakat).

<sup>4</sup> Ld. Nftv. 41/A. § (3) bekezdés: „(3) Jelentkező az, aki a jelentkezési lapon megjelölt képzésen részt kíván venni. Ellenkező bizonyításig a jelentkezési kérelem benyújtójának a jelentkezőt kell tekinteni.”

<sup>5</sup> Ld. Nftv. 39.§ (5) bekezdés második mondat: „A rangsorolásra a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv besorolási döntéssel gondoskodik.”; 41/D. § (1)–(3) bekezdés: „(1) A felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv a besorolási döntésről határozatot hoz, egyéb döntés esetében végzést bocsát ki. A döntéseket kormányrendeletben meghatározott módon kell közölni. (2) A besorolási döntés tartalmazza az eljáró szerv megnevezését, az ügyirat számát, a jelentkező nevét, elérhetőségét, személyes azonosítására szolgáló adatokat, az érdemi döntést, a döntés alapjául szolgáló jogszabályokról való tájékoztatást, a döntés helyét, idejét, kiadományozója aláírását. A besorolási döntés indokolásának tartalmaznia kell a jelentkező valamennyi jelentkezésére vonatkozóan a felvételi teljesítmény értékelését, valamint tájékoztatni kell a jelentkezőt a jogorvoslati lehetőségekről. (3) A végzés tartalmazza az eljáró szerv megnevezését, az ügyirat számát, a jelentkező nevét, elérhetőségét, személyes azonosítására szolgáló adatokat, a döntést, a döntés helyét, idejét, valamint a jogorvoslatról szóló tájékoztatást.”; 41/E. § (1)–(6) bekezdés: „(1) Ha a döntésben név-, szám- vagy más elírás, illetve számítási hiba van, a hibát ki kell javítani, ha az nem hat ki a döntés érdemére. (2) A kijavítás kijavító döntés meghozatalával történik. A kijavítást közölni kell azzal, akivel a kijavításra utasítást közölték. (3) Ha a döntésből valamely, a 41/D. §-ban meghatározott kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy érdemi döntés nem született, a döntést ki kell egészíteni. Nincs helye a döntés kiegészítésének, ha a döntés véglegessé válásától számított egy hónap már eltelt, vagy az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene. (4) A kiegészítést önálló kiegészítő döntés meghozatalával történik. A kiegészítést közölni kell azzal, akivel a kiegészítendő döntést közölték. (5) A felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv a besorolási döntés közlését követő tizenötödik napig a besorolási döntését módosítja, ha észlelése vagy a felsőoktatási intézmény jelzése alapján eljárási vagy olyan számítási hiba jut tudomására, amely kihat a döntés érdemére. (6) Ha a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervet jogerős, illetve végleges döntéssel új eljárás lefolytatására utasítják, a megismételt eljárás az új eljárásra utasítást tartalmazó döntés kézhezvételét követő tizenöt napon belül meghozott új besorolási döntéssel valósul meg.”; 41/F. § (1)–(2) bekezdés: „(1) A felsőoktatási felvételi eljárást meg kell szüntetni, ha a) a jelentkezési kérelem visszautasításának lett volna helye, a visszautasítási ok azonban az eljárás

nek (nem kereseti kérelemnek) nevezve<sup>6</sup> – *nem a bíróságnak címezi, hanem a(z) oktatásért felelős miniszternek (az emberi erőforrások miniszterének<sup>7</sup>), illetve a(z) általa vezetett minisztériumnak (az Emberi Erőforrások Minisztériumának<sup>8</sup>), nem az Oktatási Hivatalhoz<sup>9</sup> (a továbbiakban: Hivatal) benyújtva,<sup>10</sup> a miniszter, illetve a minisztérium átteszi<sup>11</sup> azt a*

*megindítását követően jutott a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv tudomására, b) a jelentkező a jelentkezési kérelmét visszavonta, c) a jelentkező meghalt, d) az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, e) a jelentkező a jelentkezés hitelesítésére vonatkozó hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget. f) (2) A jelentkezési kérelmet vissza kell utasítani, ha a) annak elbírálására a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szervnek nincs hatásköre, b) idő előtti vagy elkészt, c) nyilvánvalóan nem az előterjesztésre jogosultól származik.”; 41/G. §: „Az elsőfokú eljárásban igazolási kérelem nem terjeszthető elő.”; Fkr. 25-27. § [26. § (2) bekezdés: „(2) Besorolási döntésben a Hivatal azt állapítja meg, hogy a jelentkező a jelentkezési kérelmében megjelölt és rangsorolt képzések közül melyik az az első képzés, amelyen elérte a felvételhez szükséges ponthatárt. Egyazon felvételi eljárásban a jelentkező által meghatározott rangsor alapján csak egy jelentkezési helyre sorolható be.”; 27. § (1)–(2) bekezdés: „(1) A Hivatal a besorolásról szóló döntését legkésőbb a 26. § (1) bekezdésében meghatározott határidőig közli a jelentkezővel a felvételi eljárás hivatalos honlapján, a személyes ügyintézési felületen keresztül. (2) A besorolási döntés tényéről, és a megkezdésének módjáról a) elektronikus levélben, vagy b) az elektronikus levél sikertelen kézbesítése esetén postai úton írásban tájékoztatja a Hivatal a jelentkezőt.”; az Fkr. 26. § (1) bekezdése szerint: „(1) A Hivatal a besorolási döntést a) a keresetféléves felvételi eljárás esetén legkésőbb a képzés indítása szerinti év január 25. napjáig; b) az általános felvételi eljárás esetén legkésőbb a képzés indítása szerinti év augusztus 5. napjáig; c) a pótfelvételi eljárás esetén legkésőbb a képzés indítása szerinti év augusztus 28. napjáig hozza meg.”].*

<sup>6</sup> Ld. pl. az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §: „A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”; a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdés második mondat: „A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakzerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.” [a Kp. 158. §-a tartalmazza: „E törvény más jogszabályban alkalmazandó rövid megjelölése: Kp.”].

<sup>7</sup> Ld. a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 8. pont: „Az emberi erőforrások minisztere (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány [...] 8. oktatásért[...] felelős tagja.”.

<sup>8</sup> Ld. Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény 1. § c) pont: „Magyarország minisztériumai a következők: [...] c) Emberi Erőforrások Minisztériuma”.

<sup>9</sup> Ld. pl. az Oktatási Hivatalról szóló 121/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. §: „Az Oktatási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az oktatásért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alá tartozó, központi hivatalként működő központi költségvetési szerv.”; 1/A. §: „A Hivatal a hatáskörébe tartozó feladatokat az ország egész területére kiterjedő illetékességgel látja el.”; 3. § d)-e), g)-i) pont: „A Kormány a Hivatalt jelöli ki [...] d) a felsőoktatási információs rendszer (a továbbiakban: FIR) működéséért felelős szervnek, e) a felsőoktatási intézmények nyilvántartását vezető szervnek, [...] g) a központi felsőoktatási felvételi eljárást lebonyolító szervnek, h) a felsőoktatási formanyomtatványokat engedélyező szervnek, i) a felsőoktatási intézmények hatósági ellenőrzését végző szervnek.”; 4/B. §: „Az Nftv. hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyek, valamint a központi felsőoktatási felvételi eljárás tekintetében a Hivatal felügyeleti szerve a miniszter.”; 16. § (2) bekezdés: „(2) A Hivatal lebonyolítja a központi felsőoktatási felvételi eljárást”.

<sup>10</sup> Ld. Kp. 39. § (1) bekezdés első mondat: „A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.”; uo. (3) bekezdés: „(3) A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati

Hivatalhoz, nem születik felügyeleti intézkedés (döntésmegváltoztatás, -megsemmisítés),<sup>12</sup> akkor a jogorvoslati kérelem kereseti kérelemnek (a beadvány keresetlevelének) minősül-e (keresetről, keresetindításról van-e szó), és továbbítani kell-e azt (az ügy irataival együtt) a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz<sup>13</sup>; a felsőok-

szervéhez (a továbbiakban: jogorvoslati szerv) nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.”; a Kp. 40. § (4) és (6) bekezdése alapján: a közigazgatási szerv a hozzá elkésztetten benyújtott keresetlevelet akkor is köteles a bírósághoz továbbítani, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő; ha a közigazgatási szerv a keresetlevél felterjesztésére, illetve továbbítására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget vagy az (5) bekezdés alapján nem tett nyilatkozatot, a bíróság – pénzbírság kiszabása mellett – kötelezi a közigazgatási szervet az ügy iratainak felterjesztésére, illetve továbbítására.

<sup>11</sup> Ld. Ákr. 17. §: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányt észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti”.

<sup>12</sup> Ld. Ákr. 121. § (1)–(4) bekezdés: „(1) A felügyeleti szerv hivatalból megvizsgálhatja az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, illetve b) gyakorolja a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört. (2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv legfeljebb egy ízben azt megváltoztatja vagy megsemmisíti, és szükség esetén a döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja. (3) A hatóság döntése nem változtatható meg és nem semmisíthető meg, ha a) azt a közigazgatási bíróság érdemben elbírált, b) semmisségi ok esetén a 123. §-ban foglalt idő eltelt, c) semmisségi ok hiányában az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, vagy d) a kötelezettséget megállapító döntés véglegessé válásától, vagy, ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától számított öt év eltelt. (4) A felügyeleti eljárásban hozott döntés közigazgatási bíróság előtt támadható meg”.

<sup>13</sup> Ld. Kp. 12. § (1) bekezdés: „(1) A közigazgatási és munkaügyi bíróság hatáskörébe azok a közigazgatási perek és elsőfokú közigazgatási bírósági eljárások tartoznak, amelyek elbírálását törvény nem utalja a törvényszék vagy a Kúria hatáskörébe.”; 13. § (1) bekezdés: „(1) Ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. Ha a vitatott közigazgatási cselekményt többfokú eljárásban valóították meg, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult.”; 13. § (3) bekezdés a) pont: „(3) A perre a) a Budapest főváros területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [...] illetékes.”; érdemes felfigyelni arra a közigazgatás- és nem ügyfélbarát Kp.-módosításra, amelynek felsőoktatási felvételi jelentkezők sem örülhetnek, mert vidékiként – ha pereskedni merészelnék – meghallgatásra, tárgyalásra Budapestre mehetnek [ld. a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. melléklet 1. 1/7.]; a Kp. 13. § (2) bekezdés c) pontja eredetileg ugyanis a következő rendelkezést tartalmazta: „(2) A közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye [...] c) az a)-b) pontban meghatározottak kivételével, az országos illetékességgel eljáró közigazgatási szerv közigazgatási tevékenysége esetében a felperes lakóhelye, tartózkodási helye – jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében a szervezet székhelye –, ennek hiányában a közigazgatási szerv székhelye.”; az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvény 526. § c) pontja azonban ekként közbeszólt: „A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény [...] c) 13. § (2) bekezdés c) pontja az »országos illetékességgel eljáró közigazgatási« szövegrész helyett az »országos illetékességgel eljáró területi államigazgatási« szöveggel, [...] lép hatályba.” (az indokolás „természetesen” ezúttal is nagyon „szikár”: „A Kp. rendelkezéseinek a hatálybalépést megelőző módosítása szükséges a gyakorlati tapasztalatok és az ágazati szabályozással való összhang megerősítése miatt. A jogalkalmazást megkönnyítő utaló szabályt is tartalmaz a módosítás.”; az »öröm” persze nem maradt el: a másik oldalon – miként a szóban forgó fellebbezés-megszűnés miatt sem, a jogorvoslati kérelmek száma nagyságrendekkel kisebb).

tatási felvételi jelentkező által támadott, vitatott elsőfokú, végleges (pl. besorolási) döntést meghozó Hivatal megteheti-e, hogy e jogorvoslati kérelmet (beadványt) – nem kereseti kérelemnek (keresetlevélnek) tekintve – nem továbbítja a bírósághoz [a Hivatal minősítheti-e – a saját ügyében – a jogorvoslati kérelmet (beadványt) nem kereseti kérelemnek (nem keresetlevélnek) úgy, hogy nem továbbítja azt a bírósághoz?]

*A helyes válasz* véleményem szerint – az utóbbi kérdés tekintetében, az alábbiakban foglalt indokok alapján – nemleges (a Hivatal a védíratban az álláspontját – alaki, illetve érdemi védekezését – természetesen előadhatja, kifejtheti<sup>14</sup>).

A szóban forgó kérelem a Hivatal döntését támadja, vitatja, amellyel szemben – miként hivatkoztam – nincs helye fellebbezésnek; a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv (a felügyeleti szerv, az emberi erőforrások minisztere) a tényállás szerint nem hozott felügyeleti intézkedést, hanem a kérelme(ke)t, beadvány(oka)t (az ügyeket) áttette a Hivatalhoz; álláspontom szerint a jelentkező jogorvoslatihoz való alapvető, alkotmányos joga<sup>15</sup> sérülne, ha a Hivatal nem továbbítaná a kérelmet (beadványt) a bírósághoz.

*Kérdés*, a Hivatal, illetve előtte a címzett felügyeleti szerv felhívhatja-e – megfelelő határidő megállapításával – a felsőoktatási felvételi jelentkezőt, hogy nyilatkozzon: jogorvoslati kérelmét (beadványát) – fellebbezési lehetőség (fellebbezési eljárás) hiányában – kereseti kérelemnek (keresetlevélnek) vagy felügyeleti intézkedés (hivatalból induló felügyeleti eljárás)<sup>16</sup> iránti kérelemnek, panasznak tekintsék. Véleményem szerint a Hivatal, illetve előtte a címzett felügyeleti szerv megteheti ezt, de ha a jelentkező a határidőn belül nem nyilatkozik, akkor a kérelmet (beadványt) a Hivatal által továbbítani kell a bírósághoz. A Kp. 40. § (1) bekezdés első mondata szerint: „A keresetlevelet a benyújtásától számított tizenöt napon belül kell az ügy irataival együtt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz továbbítani.” (ezen szabály megsértése is sajnálatos);<sup>17</sup> e § (3) bekezdése alapján a közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett

<sup>14</sup> Ld. Kp. 42. § (1)–(4) bekezdés: „(1) A védírat az alperesnek a keresetlevélben foglaltakra tett nyilatkozata, amely vagy a keresetlevél visszautasítására irányul, vagy érdemi védekezést tartalmaz. A védíratban elő kell adni az annak alapján szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. (2) A védíratot az alperes a keresetlevélnek, illetve az ügy iratainak továbbításával egyidejűleg terjeszti elő. (3) Ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet tartalmaz, a keresetlevélnek és az ügy iratainak továbbításával egyidejűleg az alperes csak az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben foglaltakra köteles nyilatkozni. A védíratot ebben az esetben a 40. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül terjeszti elő. (4) Ha a keresetlevél nem felel meg a 37. §-ban meghatározott követelményeknek, vagy a keresetlevél visszautasításának van helye, az alperes a védíratban csak erre köteles kitérni.”

<sup>15</sup> Ld. Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XXVIII. cikk (7) bekezdés: „(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

<sup>16</sup> Ld. Ákr. 113. § (2) bekezdés b) pont.

<sup>17</sup> Ld. Kp. 40. § (2) bekezdés: „(2) Ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet a benyújtásától számított öt, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén – a benyújtásától számított három napon belül felterjesztést követően – nyolc napon belül kell az ügy irataival együtt a bírósághoz továbbítani.” [vö. uo. (1) bekezdés második mondat: „Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetében az elsőfokon eljáró közigazgatási szerv a benyújtástól számított öt napon belül az ügy irataival együtt felterjeszti a másodfokon eljáró közigaz-

a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi, ha az ehhez szükséges informatikai feltételek rendelkezésre állnak.

A szóban forgó eseti körben a bíróság a Kp. 46. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra hívja fel a felperest (jelentkezőt),<sup>18</sup> mert a Kp. 37. § (1) bekezdés a)-c) és g) pontja szerint a keresetlevélnek tartalmaznia kell az eljáró bíróság megjelölését, – egyebek mellett – a felperes és az alperes perbeli állását, valamint a bíróság (és nem a felügyeleti szerv) döntésére irányuló határozott kérelmet;<sup>19</sup> a keresetlevél visszautasításának [Kp. 48. § (1) bekezdés a)-l) pont] nincs helye [a jogorvoslati kérelem hiányos kereseti kérelem, a 'dolog' – a „kereset” – hiányos kereset – ld. „bíróság” szövegrész a Kp. 37. § (1) bekezdés a) és g) pontjában, a beadvány hiányos keresetlevél – ld. uo. a)-c), g) pont].

A Kp. 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján a keresetben kérhető a közigazgatási cselekmény<sup>20</sup> hatályon kívül helyezése, megsemmisítése vagy megváltoztatása.

*Kérdés*, mi a kereset fogalma? A Magyar polgári perjog I. című, Németh János által szerkesztett könyvben: „a kereset a polgári per útján érvényesíthető alanyi jog bírósági védelmének elsődleges eszköze.”<sup>21</sup> A szóban forgó eseti körben kérdés, hogy a jogorvoslati kérelmet benyújtó jelentkező (ügyfél) szándéka kiterjed-e a bírósági (peres) védelemre; a kérelem benyújtásakor aligha, mivel a kérelem címzettje a miniszter, illetve a minisztérium (a „színes” gyakorlatban – tudomásom szerint – elfordul még például államtitkár); kérdés azonban az is, hogy a kérelem benyújtásakor tudja-e, hogy a kérelemre

gatási szervhez, amely azokat a benyújtástól számított huszonegy napon belül továbbítja a bírósághoz.”]

<sup>18</sup> Ld. Kp. 46. § (1)–(2) bekezdés: „(1) Ha a keresetlevél nem felel meg a törvény által meghatározott alaki követelményeknek, vagy azt kötelező jogi képviselő esetén nem jogi képviselő útján nyújtották be, a bíróság a felperest a hiányok megjelölése mellett, rövid határidő tűzésével azok pótlására hívja fel. (2) A felhívásban a bíróság tájékoztatja a felperest a hiánypótlás módjáról, és figyelmezteti a hiánypótlás elmaradásának következményeire.”; vö. uo. 45. § (1) bekezdés a) pont.

<sup>19</sup> Vö. Kp. 28. § (2)–(3) bekezdés: „(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a keresetlevélre, a védíratra, a keresetlevél és az ügy iratainak továbbítására, valamint a perorvoslati kérelemre a beadványok szabályait kell alkalmazni. (3) A beadványokra egyebekben a polgári perrendtartás általános szabályait kell megfelelően alkalmazni. A beadványok hiányosságai esetén – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a polgári perrendtartás általános szabályai szerint van helye hiánypótlásnak.”

<sup>20</sup> Ld. Kp. 4. § (3) bekezdés: „(3) Közigazgatási cselekmény a) az egyedi döntés; b) a hatósági intézkedés; c) az egyedi ügyben alkalmazandó – a jogalkotásról szóló törvény hatálya alá nem tartozó – általános hatályú rendelkezés; d) a közigazgatási szerződés.”

<sup>21</sup> Ld. PAPP Zsuzsanna: *Keresetindítás*, In: NÉMETH János (szerk.) *Magyar polgári perjog I.*, Ligatura Kiadó, Budapest, 1994. (283-348., 391) 285.; a „kereset”-hez ld. még pl. uo.: „[...] A kereset tehát ebben a megközelítésben igény.”; „A kereset az az intézmény, amellyel a jogérvényesítési cselekmények láncolata (a polgári per) megkezdődik, a jognak érvényesítési alakja.”; uo. 286.: „A kereset a megsértett, vitatott vagy veszélyeztetett alanyi jog védelmére szolgál.”; „A kereset polgári alanyi jog bírósági védelmének az eszköze. A kereset útján a fél a bírósághoz fordul joga védelme érdekében.”; uo. 287.; uo. 294-296.: „A kereset tartalma a kereseti kérelem: a felperes határozott kérelme arra nézve, hogy milyen döntést kíván a bíróságtól.” „A fél a keresettel egy megjelölt körben jogvédelmet kér a bíróságtól.” „A kereset tartalmának a szemszövegéből a kereset címzettje a bíróság. A felperes a bíróságtól kér jogvédelmet keresetében. A kereset címzettje [...] szükségképpen eleme a keresetnek. [...] megfelelő (joghatósággal, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező) bíróság hiányában sem lehetséges kereset; [...]”.

induló – rendelkezésére álló – jogorvoslati eljárás a *közigazgatási per* – „*érdekes módon*” valószínűleg nem, különben – ha pereskedni akarna – a címzett a bíróság lenne; a jogszabályi változás ellenére „*érdekes módon*”, mert: ugyanakkor *tudnia kell* arról, mivel – például – a Hivatal a döntésben tájékoztatja: „*Döntésem ellen – az Nftv. 41/H. § (1) bekezdése alapján – a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, azonban hivatalomhoz (Oktatási Hivatal 1380 Budapest, Pf. 1190) benyújtott, a jogsértést pontosan megjelölő kereseti kérelemmel élhet az Oktatási Hivatal, mint alperes ellen (közigazgatási per). A keresetlevél benyújtható keresetlevél-minta használatával Ügyfélkapun keresztül elektronikusan, vagy Ügyfélkapu hiányában három példányban papír alapon. A keresetlevél-minta letölthető a www.felvi.hu Kérvénytár menüpontjából.*”<sup>22</sup> (mindez összefügg az említett hivatali, illetve felügyeleti szervei nyilatkoztatási lehetőséggel).

A fentiekben foglaltak szerint a *Hivatal köteles továbbítani a jogorvoslati kérelmet* a bírósághoz, a jelentkező a hiánypótlási felhívás kapcsán is dönthet, hogy pereskedik vagy nem.

A Kp. 44. §-a alapján a felperes keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül, a tárgyalás berekesztéséig elállhat; az elállás a tárgyalást megelőzően írásban vagy a tárgyaláson szóban is bejelenthető; ha a bíróság nem tart tárgyalást, elállni a bíróság ítéletének meghozataláig lehet.<sup>23</sup>

A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja tartalmazza, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél nem bírálható el; a *keresetlevél* azonban – véleményem szerint – az említett hiányosságok ellenére *elbírállható* (így, ha a jelentkező a hiánypótlási felhívásra határidőben nem nyilatkozik, akkor *pereskedik*).

Ugyancsak felmerült kérdés: ha a Hivatal az Nftv. 41/H. § (2) bekezdése<sup>24</sup> alapján módosítja vagy visszavonja a dönté-

sét, akkor a „*keresetlevelet*” *továbbítania kell-e* a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz? A válasz – az alábbiakban foglaltak alapján, véleményem szerint – *igenlő*.

A Kp. 81. § (1) bekezdés g) pontja alapján a *bíróság az eljárást bármely szakaszában megszünteti*, ha a közigazgatási szerv vagy jogorvoslati szerve a jogsérelmet a kereseti kérelemnek eleget téve orvosolta.<sup>25</sup>

A Kp. 83. § (1) bekezdés első mondata, valamint (3) és (5)–(7) bekezdése szerint: ha a keresetlevélben állított jogsérelmet orvoslása érdekében az arra jogosult közigazgatási szerv eljárást indít, erről haladéktalanul értesíti a *bíróságot*; a közigazgatási szerv a jogsérelmet orvoslása érdekében tett cselekményről szintén haladéktalanul értesíti a *bíróságot*, az értesítéshez csatolni kell a döntés másolatát vagy a cselekményt egyéb módon alátámasztó iratot; a *bíróság* a közigazgatási szervnek a jogsérelmet orvoslására tett cselekményére tekintettel nyilatkoztattételre hívja fel a felperest; ha a felperes nyilatkozata szerint a cselekmény a kereseti kérelemnek nem tesz eleget, a felperes a keresetét a jogsérelmet orvoslása érdekében tett cselekményre is kiterjesztheti; ha a felperes a *bíróság* által meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik, és a jogsérelmet orvoslása érdekében tett cselekmény a kereseti kérelemnek eleget tett, a *bíróság az eljárást megszünteti*, és az alperest a felperes, valamint a felperest támogató érdekelt perköltségének megfizetésére kötelezi; az eljárás részben való megszüntetése folytán a közigazgatási szervet terhelő költségek megfizetéséről a *bíróság* az eljárást befejező határozatában dönt; ha a közigazgatási szerv a jogsérelmet a *védírat* felterjesztésére nyitva álló határidőn belül orvosolja, a *védíratban erre utalni*, és a jogsérelmet orvoslása érdekében tett döntés másolatát, vagy a cselekményt egyéb módon alátámasztó iratot a *védírat*hoz csatolni kell.

A Kp. 83. §-ához fűzött indokolás tartalmazza: „*Természetesen az is előfordulhat, hogy a közigazgatási szerv vagy jogorvoslati szerve a keresetlevél benyújtását követően nyomban, a továbbításra nyitva álló időn belül orvosolja a jogsérelmet. Ebben az esetben is továbbítania kell a keresetlevelet, hiszen azt a bíróságnak címezték, de védíratban elegendő az orvoslás tényére utalni, és az orvoslást szolgáló közigazgatási cselekmény másolatát mellékelni. A bíróságnak az új cselekményre tekintettel nyilatkoztatnia kell a felperest. A felperes keresetének fenntartása mellett ki is terjesztheti azt a jogsérelmet elhárítása érdekében megvalósított új közigazgatási cselekményre, ha nézete szerint a jogsérelme nem nyert a megvalósított közigazgatási cselekmény által orvoslást. Ha a felperes nyilatkozatában ezt kéri, az eljárást folytatni kell, ha ezzel ellentétes nyilatkozatot tesz, vagy nem nyilatkozik, az eljárás megszüntetésének van helye. A keresetváltoztatás speciális esete tehát, amikor a hatóság a jogsérelmet a közigazgatási per során orvosolja, de az új cselekmény nem tesz maradéktalanul eleget a kereseti kérelemnek: ekkor a felperes annyiban jogosult a keresetváltoztatásra, hogy keresetét a jogsérelmet orvoslását szolgáló cselekményre is kiterjesztheti.*”

*is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.*

<sup>25</sup> Ld. Kp. 84. § (1) bekezdés: „(1) A bíróság a per érdemében ítélettel, a per során felmerült minden más kérdésben végzéssel dönt.”

<sup>22</sup> A keresetlevél-minta a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot címzettként tartalmazza. A Hivatal a keresetlevél-minta elején felhívja a figyelmet, hogy a www.felvi.hu honlapon található Kérvénytár menüpontban a keresetlevél-minta kitöltéséhez van kitöltési útmutató.

<sup>23</sup> Ld. az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 58. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont: „Az illeték a peres eljárás illetékének 10%-a, ha a) a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig – közigazgatási perben legkésőbb az első tárgyalásig, tárgyaláson kívüli elbírálás esetén az ítélet meghozatala előtt – aa) a felperes eláll a keresetétől;” uo. (3) bekezdés: „(3) Az illeték a peres eljárás illetékének 30%-a, ha a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát – közigazgatási perben az első tárgyalást – követően az eljárás szüneteléssel vagy a felperes keresetétől való elállása folytán szűnik meg, illetve az eljárás megszüntetését a felek közösen kéri;” uo. 59. § (1) bekezdés: „(1) Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez;” uo. 62. § (1) bekezdés h) pont: „(1) A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – illetékfeljegyzési jog illeti meg: [...] h) a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve;”

<sup>24</sup> Nftv. 41/H. § (2) bekezdés: „(2) A keresetlevél alapján a felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény 115. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint módosíthatja vagy visszavonhatja a döntését;” Ákr. 115. § (1)–(2) bekezdés: „(1) Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. (2) Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést

Az előzőekben kifejtettek szerint a Hivatal a „keresetlevelet” akkor is köteles továbbítani a bírósághoz, ha azt nem a bíróságnak címezték.

Felvetődött továbbá, hogy az Nftv. idézett 41/B. §-ára, valamint 41/H. §-ának (1) bekezdésére tekintettel *hatályon kívül kell-e helyezni az Fkr. 7/B. §-ának citált második mondatát*; véleményem szerint: *nem*, mert az Fkr. a „felsőoktatási felvételi eljárás”-t, vagyis nem csak a *központi* felsőoktatási felvételi eljárást – hanem az *intézményi* felsőoktatási felvételi eljárást is – szabályozza [ld. pl. Fkr. 9. § (5) bekezdés,<sup>26</sup> 12. § (6) bekezdés,<sup>27</sup> 37. § (1) bekezdés,<sup>28</sup> 40. § (1) bekezdés,<sup>29</sup> 41. § (1) bekezdés;<sup>30</sup> vö. pl. Nftv. 39. § (6) bekezdés első mondat<sup>31</sup>], az Nftv. 41/A. §-ától 41/H. §-áig terjedő szabályozás – úgy tűnik – csak a *központi* felsőoktatási felvételi eljárásra terjed ki [ld. pl. Nftv. 41/A. § (1)–(2) bekezdés: „*központi felsőoktatási felvételi eljárás*” szövegrész; 41/D. § (1) bekezdés, 41/E. § (5)–(6) bekezdés, 41/F. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a) pont, 41/H. § (2) bekezdés: „*felsőoktatási információs rendszer működéséért felelős szerv*” szövegrész],<sup>32</sup> az Nftv. 58. § (3) bekezdés a) pontja szerint az 57.§-t, és az 58. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakat megfelelően *alkalmazni kell* a felsőoktatási intézménybe *jelentkezőt* érintő döntésekre, illetve mulasztásokra; az Nftv. 57. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogainak megsértése esetén a hallgató *jogorvoslati kérelmet* terjeszthet elő, melyet a *felsőoktatási intézmény* az Nftv.-ben írtak szerint *köteles elbírálni*; az Nftv. 57. § (6) bekezdés második mondata kimondja: „*A másodfokú döntés a közléssel végleges.*”; az Nftv. 58. § (1) bekezdés első mondata pedig tartalmazza: „*A hallga-*

*tó a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott eljárást befejező döntést közigazgatási perben támadhatja meg.*”; tehát az *intézményi felsőoktatási felvételi eljárás nem egyfokú, hanem kétfokú – ebben az eljárásban van fellebbezési lehetőség (fellebbezési fórum).*

Ugyanígy, az Nftv. és az Fkr. vonatkozó citált rendelkezéseiben [Nftv. 41/B. §, 41/G. §, 41/H. § (1) bekezdés, Fkr. 7/B. § első mondat<sup>33</sup>] az „*elsőfokú*” szövegrészt *nem indokolt hatályon kívül helyezni* (véleményem szerint e hatályon kívül helyezési felvetések is alaptalanok): egyrészt az *intézményi* felsőoktatási felvételi eljárás *kétfokú*, másrészt az egyfokú eljárás (a fellebbezési eljárás hiánya) esetén is van *elsőfokú* eljárás és *elsőfokú* döntés (attól, hogy nincs fellebbezési, másodfokú eljárás, fellebbezési, másodfokú fórum, még van elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés)<sup>34</sup>.

S végül, az Nftv. 57. § (5)–(6) bekezdése<sup>35</sup> körében, felvetődött, az (5) bekezdés „*határozata*” irányadó-e a (6) bekezdés szerinti (Ákr.-es) *nem érdemi* (pl. eljárást megszüntető) döntések vonatkozásában, azaz, hogy a *felsőoktatási intézmény a jogorvoslati kérelem elbírálása során minden döntését határozati formában hozza-e meg.*<sup>36</sup>

Tudomásom szerint a felsőoktatási intézmények gyakorlata e tekintetben *nem egységes*: van, ahol a (6) bekezdés alapján a *nem érdemi* döntések esetében végzés, és van, ahol ilyen döntések esetében is – az (5) bekezdést irányadónak tekintve – *határozat* születik.

Az Nftv. 57-58. §-ához fűzött indokolás vonatkozó részei a következőket tartalmazzák: „*Magyarország nemzetközi kötelezettségeivel és az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban, a törvényben általános jelleggel kerül meghatározásra a hallgató, a felvételi eljárás során a jelentkező által gyakorolható jogorvoslati joga. A hallgató (a felvételi kérelmek tekintetében a jelentkező) a közléstől, tudomásra jutástól számított tizenöt napos határidőn belül kérhet jogorvoslatot. A jogorvoslati eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.*” „*A jogorvoslati kérelmet a felsőoktatási intézmény a szervezeti és működési*

<sup>26</sup> Fkr. 9. § (5) bekezdés: „(5) A külföldi állampolgárok számára hirdett, idegen nyelven folyó képzések esetében a jelentkezési kérelmet a felsőoktatási intézménynek kell megküldeni, amelyik gondoskodik a felvételi eljárás lebonyolításáról, továbbá a jelentkezők adatairól és a felvételi eredményekről a képzés indításáig, legkésőbb október 15-éig tájékoztatja a Hivatalt”.

<sup>27</sup> Fkr. 12. § (6) bekezdés: „(6) A felvételi eljárás során a felsőoktatási intézmény, illetve a Hivatal a jelentkezési kérelem elbírálásához szükséges további adatokat, igazolásokat kérhet a jelentkezőtől”.

<sup>28</sup> Ld. Fkr. 37. § (1)–(3) bekezdés: „(1) A szakirányú továbbképzésre jelentkezők eredményeinek összesítését, a jelentkezők rangsorolását a felsőoktatási intézmény végzi el. (2) A felvételi követelményeket és a rangsorolás módját a felsőoktatási intézmény a szabályzatában határozza meg. (3) A szakirányú továbbképzésre történő jelentkezés határidejét, módját és a felvételi eljárást és követelményeit a felsőoktatási intézmény határozza meg”.

<sup>29</sup> Ld. Fkr. 40. § (1)–(2) bekezdés: „(1) A doktori képzésre jelentkezők eredményeinek összesítését, a jelentkezők rangsorolását a felsőoktatási intézmény köteles elvégezni. (2) A felvételi követelményeket és a rangsorolás módját a felsőoktatási intézmény a szabályzatában határozza meg”.

<sup>30</sup> Fkr. 41.§ (1) bekezdés: „(1) A külföldi hallgatók részére, idegen nyelven, valamint a harmadik országbeli állampolgárok számára államközi megállapodás alapján meghirdetett képzésekre, a hitéleti képzésekre, a nemzetközi közös képzésekre és a Magyarországon működési engedéllyel rendelkező külföldi felsőoktatási intézmények képzéseire történő jelentkezés határidejét, módját, valamint a felvételi eljárást és követelményeit a felsőoktatási intézmény határozza meg”.

<sup>31</sup> Nftv. 39. § (6) bekezdés első mondat: „*Szakirányú továbbképzésre és doktori képzésre történő jelentkezés esetében a felvételtől a felsőoktatási intézmény a jelentkezők teljesítménye és a felvehető létszám, valamint az adott intézményre megállapított maximális hallgatói létszám szakos hallgatói kapacitása, továbbá a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésre felvehető létszám figyelembevételével, a jelentkezők intézményi rangsorolása alapján dönt.*”

<sup>32</sup> Az Fkr. 7/A-7/C. § címe: „*3/A. A felvételi eljárások általános szabályai*” (kiemelés: H. A.).

<sup>33</sup> Fkr. 7/B. § első mondat: „*Az elsőfokú eljárásban igazolási kérelem nem terjeszthető elő.*”

<sup>34</sup> Ld. pl. Ákr. 116. § (1) bekezdés: „(1) Az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.”; uo. (4) bekezdés a) pont: „(4) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek a) ha az elsőfokú döntést – a központi hivatal kivételével – központi államigazgatási szerv vezetője hozta”.

<sup>35</sup> Nftv. 57. § (5)–(6) bekezdés: „(5) A jogorvoslati kérelem tárgyában a felsőoktatási intézmény a következő határozatokat hozhatja: a) a kérelmet elutasítja, b) a döntés elmulasztóját döntéshozatalra utasítja, c) a döntést megváltoztatja, d) a döntést megsemmisíti, és a döntéshozót új eljárás lefolytatására utasítja. (6) A jogorvoslati kérelem elbírálása során a tényállás tisztázására, az igazolásra, a döntés alakjára, tartalmára, a döntés kérelemre vagy hivatalból történő kijavítására, kiegészítésére, módosítására vagy visszavonására az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A másodfokú döntés a közléssel végleges”.

<sup>36</sup> Vö. pl. Ákr. 112. §: „*A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.*”; 114. § (1) bekezdés: „(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták”.

*szabályzatban meghatározottak szerint bírálja el. Az eljárás eredményeként a döntés megváltoztatására, megsemmisítésére és a döntéshozó új eljárásra való utasítására is lehetőség van. A döntést határozatba kell foglalni és indokolással kell ellátni. Ellene bírói jogorvoslatnak a közléstől számított harminc napon belül van helye.”*

Véleményem szerint a felsőoktatási intézmény az Nftv. 57. § (6) bekezdése alapján a nem érdemi döntéseit végzéssel hozza meg; az Nftv. 57. § (5) bekezdésében érdemi döntésekről van szó, a „határozat” ezekre vonatkozik [az (5) bekezdés azt határozza meg, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyában a

felsőoktatási intézmény milyen határozatokat hozhat; ez nem zárja ki, hogy a nem érdemi döntések – a (6) bekezdés alapján – végzéssel szülessenek; a (6) bekezdés első és második mondatában, az 58. § (1) bekezdés első mondatában és (4) bekezdésében a „döntés” – és nem a „határozat” – szó szerepel]; ennek – álláspontom szerint – az Nftv. 57-58. §-ához fűzött indokolás sem mond ellent, mert „A döntést határozatba kell foglalni és indokolással kell ellátni.” szövegrész „Az eljárás eredményeként a döntés megváltoztatására, megsemmisítésére és a döntéshozó új eljárásra való utasítására is lehetőség van.” mondathoz – azaz érdemi döntéshez – kapcsolódik.