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**Alkotmánybíróság**

**Az állami és a magánszféra határairól[[1]](#footnote-1)**

Mindenekelőtt egy vallomással tartozom: az elmúlt év decemberének egyik hétfőjén a szokásos hétfői (vagy keddi?) Teljes Ülésen nagyon elálmosodtam, amiért is most utólag megkövetem az Alkotmánybíróság elnökét. Elbágyadásomnak egészen egyszerű, profán oka volt: albérletemben (egész éjjel) egy könyvet olvastam, amelynek „Kutya-regény” volt a címe. 8-10 fejezetét a kutya írta az emberekről, meg az őt körülvevő világról. Részletesen leírta, milyen szánni valóan kapzsiak, önzők, felszínesek és udvariatlanok a kétlábúak. Egyszóval: lehangolóan sok rossz tulajdonsággal illette az embereket. Az utolsó fejezetet viszont már a macska írta, mégpedig kényszerből, minthogy a kutya időközben kimúlt. Na, a macska azután megírta azt is, hogy milyen volt a kutya! Hát ez a könyv, ez a kis (bár egész éjjelt kitöltő) történet jutott eszembe akkor, amikor a mai előadásra készültem.

Sok szó esik manapság az állam globális felelősségéről, az állami büntetőhatalomról és ezen belül a büntetőjogi felelősségről, polgárjogi (magánjogi) felelősségről, az alkotmányjogi felelősségről. Minden szinten szinte minden – mondhatnánk. Egy valamiről azonban összefogottabban mégsem esik szó: a magános, az egyes ember felelősségéről.

Visszatérve az idézett könyvecskére: valakinek a kutyáról (macskáról) is el kellene mondania a véleményét. Milyen is ez a kutya-macska, van-e neki is felelőssége, tartozik-e ő is valamiféle felelősséggel az államnak vagy embertársainak? Az én rövid mondandóm ebben a körben fogalmaz meg néhány gondolatot.

**I.**

**A téma összetettsége, az összefüggések zárt láncolata**

**Példák az állam „beavatkozásaira”**

***1.*** Mindenekelőtt sietek leszögezni:

Változatlanul az a véleményem, hogy az egyén, az egyes ember felelőssége nem vizsgálható önmagában, hanem csak a rá ható világgal együtt. Az egyes ember maga is terméke egy kialakult viszonyrendszernek, attól függ, attól való viszonylagos önállósága csak időleges és átmeneti. Egyidejűleg „történelmi” termék is, amelyet az őt körülvevő miliő tradíciói, elvárásai alakítottak (divatosabb szóval élve: szocializáltak). Nyilvánvalóan más egyént formált ki egy sokévtizedes demokratikus jogállami rendszer annál, aki egy etatista felfogást magáénak valló államnak a „terméke”. Világosan mutatja ezt egy-egy ország politikai kultúrája. Változatlanul igazak itt Kulcsár Kálmán gondolatai.[[2]](#footnote-2) Szerinte a magyar politikai kultúra összetevői a következők:

1. *A paternalizmus*

Ez az elem Nyugat-Európában a feudális abszolutizmussal együtt tűnt el, nálunk viszont a jelei és jegyei mindmáig megmaradtak, s tényleg árnyékként vetülnek kamaszkorát élő jogállamunkra.

1. *Az intolerancia*

Ez nálunk nemcsak a konfliktustűrés alacsony fokában, mások véleményének sokszor harsányan sértő semmibevételében nyilvánul meg, hanem a társadalmi változásokkal szembeni türelmetlenségben is.

Sajátossága itt a magyar politikai kultúrának az is, hogy az intoleranciából közvetlenül „büntetésigény” is fakad. Büntetünk élőt, büntetünk holtat: kit többször újratemetünk, kit nemes egyszerűséggel csak elvisszük a sírjából.

1. *A személyi kapcsolatok politikaiakká transzformálása*

Ez az elem ugyancsak a feudális abszolutizmussal hozható szoros kapcsolatba, s e gyökere ellenére máig jellemzője a magyar gyakorlatnak. E személyes kapcsolatok politikai elemekként mutatkoznak (mutatkozhatnak) meg, sikeresen háttérbe szorítva a szaktudást még olyan pozícióban is, amelyek pedig egyértelműen szakmai ismereteket igényelnének.

Politikai kultúránk állapota meghatározó jelentőségű a viselkedéskultúránkra nézve is, mely utóbbi közvetlenül hat a közérzetünkre is.

1. *A nemzeti borúlátás*

Úgy tűnik a „sírva vigad a magyar” mondás itt is nyomot hagyott, hiszen bizonyítható, hogy nem Európa jókedvű nemzetei közé tartozunk.

***2.*** A fenti alapra épül rá az „állam”, közelebbről: egy fenti módon jellemezhető politikai kultúrával rendelkező állampolgári körre nézve határozza meg önnön beavatkozásának a határait. Ezek „alkotmányossági” kereteit pedig az Alkotmánybíróság állapítja meg.

Az alkotmánybírósági határozatok tehát az állami és a magánszféra [az állam-társadalom (egyén)] kapcsolatát, e kapcsolatok határmezsgyéjét iparkodnak kijelölni. Gondolnivaló, hogy e határvonalak megvonásánál nincs könnyű helyzetben maga az Alkotmánybíróság sem. A fő gondot az jelenti, hogy a sokszor dogmatikailag sem kimunkált kereteket, feltételeket is – szinte esetről-esetre – az Alkotmánybíróságnak kell magának kimunkálnia. Márpedig kétségkívül igen komoly ügyekről, egyebek mellett az emberi méltóságot, önrendelkezési jogot, szabadságjogokat érintő ügyekről van szó, amelyeknél tényleg a lehető legnagyobb gondossággal kell a testületnek eljárnia. Közülük csak néhányat említve:

1. A *magzati élet* védelméről szóló 1992. évi LXXIX. törvény felülvizsgálata („Abortusz-törvény”). (Hol húzódik az állam életvédelmi kötelezettsége és hol a nő önrendelkezési jogának a határa? [48/1998.(XI.23.AB határozat]
2. A *névhez való jogra* vonatkozó egyes jogszabályok alkotmányellenességéről, illetve alkotmányellenességének vizsgálatáról („névhatározat”). [58/2001. (XII. 7.) AB határozat]

(Megvédheti-e az állam a szülőtől a gyermeket? Azaz: adható-e tetszés szerinti név, az milyen feltételek mellett változtatható meg, egyáltalán kell-e mindenkinek névvel rendelkeznie?)

1. A Hajózási Szabályzatot tartalmazó 27/1993. (IX. 23.) KHVM rendelet alkotmányossági felülvizsgálata tárgyában hozott határozat. [1005/B/1996. AB határozat] (Köteles-e biztosítani az állam a *pihenéshez való jog* körében a meghatározott módot is?)
2. A *halálbüntetés* alkotmányellenességét megállapító határozat. [23/1990.(X.31.) AB határozat]. („Jogában” áll-e az államnak az emberi élet kioltása?)
3. A *gyógyíthatatlan betegek önrendelkezési jogának*értelmezéséről szóló határozat. („euthanázia-határozat”) [9/2004. (III. 30.) AB határozat] (Meddig terjed a gyógyíthatatlan beteg önrendelkezési joga?]
4. A ***gyülekezési jog*** határait kijelölő alkotmánybírósági határozat. [75/2008. (V. 29.) AB határozat] (Kiterjed-e a gyülekezési jog az előzetes szervezés nélküli gyűlésekre, illetőleg az olyan békés rendezvények megtartására, amelyekre a gyülekezésre okot adó esemény miatt csak rövid időn belül kerülhet sor?)
5. A *bejegyzett élettársi kapcsolat*ról szóló határozat. [533/B/2009. sz ügy] (Az azonos nemű személyek által létrehozott bejegyzett élettársi kapcsolat tartalmát miként szabályozhatja az állam?)

A felsorolt határozatok bizonyára érzékeltetik annak a megállapításnak a súlyát, amelynek értelmében az állam és a magánszféra határmezsgyéi gyakorlatilag csak alapos vizsgálódások eredményeként húzhatók meg.

**II.**

**Az egyén „felelősségéről”**

A „Mit tehet az állam az egyénnel?” kérdés megfordításával („Mit tehet az egyén az állammal?”) juthatunk el oda, hogy az egyén felelősségének néhány aspektusát is felvessük.

1. Úgy véljük, *nincs meg a kellő tisztelete a jogállami intézményeknek*az állampolgárok részéről.

Különösen 2010-ig volt érzékelhető ez a népszavazások kapcsán, amikor is szinte visszaélésszerűen tettek kísérletet mondvacsinált népszavazási kérdések megszavaztatására. (Pl. Egyetért-e azzal, hogy nincs Isten? Egyetért-e azzal, hogy Magyarországon is bevezessék a délutáni sziesztát? Egyetért-e azzal, hogy a vendéglátóhelyeken költségtérítés nélkül lehessen sört kapni? stb.)

Mindez azt a kérdést veti fel, vajon van-e egy jogállamban olyan minimumkövetelmény, amit az állampolgárnak is tisztelnie kell (illik)? Van-e tehát ebben felelőssége az egyénnek?

1. A jogállami demokrácia sem nélkülözheti a jogállami módon meghatározott *kötelezettségeket.*Ez is fontos alapkategória. Ugyanakkor gyakorlatilag a rendszerváltás óta csak azt sugalmazzuk: kinek mihez, milyen mélységű és tartalmú joga van. Nem csodálnivaló, hogy az egyén, a polgár gyakorta megfeledkezik arról, hogy e téren neki is vannak „tartozásai” az állammal szemben. Nyilvánvaló, hogy e tekintetben maga is felelősséggel tartozik az államnak. Merthogy ne feledjük: a „jog”állam is állam, ahol a jogok mellett a kötelezettségek is jelen vannak. Úgy tűnik, az e felőli szemérmes hallgatás tovább tart.
2. Vitathatatlan, hogy *az új, jogállami intézményeink néha-néha „jobban” működnek a kelleténél.*Ilyesmi érzékelhető az adatvédelem területén, ahol néha már szinte megbéníthatóvá válik az állam is. Persze ennek van egy állami és egy állampolgári nézőpontja is. Alapállásnak állami oldalról a „mindent tilos”-t látom, amelyhez képest üdítő kivétel az, amit szabad. Magam is teljesen elbizonytalanodok: egyetemeinken adatvédelmi szempontból vajon nem aggályos-e, hogy a vizsgára éppen felkészülő hallgatók hallhatják társuk kihirdetett vizsgaeredményét? Az ugyanis tilos – ahogy az más országokban „jogállam-konform” módon megszokott –, hogy a vizsgaeredményeket hirdetőtáblára kifüggesszük. Az egyén, az állampolgár ilyen esetekben betölthetné az egészséges fék szerepét, amely mindenképpen biztosítéka lehetne egy túlhajtott és túlbürokratizált, mesterségesen felfokozott állami magatartás megakadályozásának.
3. *Felelős az egyén azért is, mit enged meg az államnak.*Azaz: felelős lehet adott esetben azért, hol húzza meg az állam (a jogalkotó) az egyének mozgásterének határait. Vannak intő jelek arra nézve, hogy a „hallgató társadalom” olyan vegzatúrának is áldozata lehet, amelyet kellő és időbeli tiltakozással megakadályozhatott volna. Példa: a Ket. ma több helyen utal arra, hogy bizonyos formanyomtatványok az internetről töltendők le. Nem tölthetők, hanem töltendők! Felelős azért az egyén, ha nem jelzi időben: itt a kocsi alkalmasint elhagyta a lovat!
4. Felelős társadalom (és benne az egyén) azért is, ha hagyja magát *„infantilizálni”*.

Néhány példa itt is felemlíthető:

A velünk élő történelem része, hogy egy-egy vetítendő filmet a 12 év alattiak csak felnőtt jelenlétében nézhetik meg (bizonyára a kiskorú ekkor egészen mást lát); itt korunk hőse (a homályból hirtelen előbukkant, fortélyos módon újgazdaggá lett hazánkfia) arra kényszeríthet, hogy a kutyájával együtt fürödjék a strandon (mondván: tisztább az magánál is). S mit tesz az egyén? Hallgat és eltűri.

Az állam maga is megkezdte a maga külön életét a társadalom mellett: a bankokat, állami közszolgáltató szervezeteket ma már nem egyszerű telefonon elérni, hiszen ezt csak az tűzheti ki célul, aki vállalkozik egy sajátos kvízjátékra: „nyomja meg az 1-es, a 2-es a 3-as gombot, ezen belül a következő választási lehetőségei vannak …” S azután a biztonsági őrökkel őriztetett közintézményeink, önkormányzataink: valójában a biztonsági őr lehet annak a megállapítója, hol húzódnak demokratikus jogaink gyakorlásának a határai. Vajon nem vagyunk-e felelősek azért, hogy mindez esetenként egészen durva, szélsőséges módon is megtörténik?

1. Bizonyos szituációkban a társadalom (egyén) reakciói meghökkentőek: s ennek oka ugyancsak a felelősségvállalással (vagy inkább át nem vállalással) hozhatók szoros kapcsolatba. Két példa is ehhez: 2006. augusztus 20-án már délután 14 órától minden órában hírt adott a rádió arról, hogy nagy vihar közeledik Budapest felé, ami várhatóan este 9 óra környékén csap le a fővárosra. A többszöri figyelmeztetések ellenére kisgyermekes szülők százai (kisgyermekeikkel együtt) voltak kíváncsiak az éppen akkor kezdődő tűzijátékra. A viharkatasztrófa több halálos áldozatot követelt, melynek felelőseit a társadalom (nemkülönben a „hivatalos politika” egy része) a Kormányban és a Meteorológiai Intézetben vélte megtalálni. Gyakorlatilag szó sem esett arról, hogy volt-e egyáltalán felelőssége a szülőknek, a családoknak, de egyáltalán az ünnepségen résztvevőknek. 2-3 évig folyt a kísérlet a felelősség megállapítására, csak éppen arról nem esett egyetlen szó sem, vajon kellő gondossággal jártak-e el maguk az ünnepségen résztvevők. Azután: milyen „felelős társadalom” az, amely a pályaválasztás küszöbén álló, középiskolát végzett gyermekei felvételi lapját az utolsó nap utolsó óráiban kívánja elektronikus úton továbbítani? S minthogy megközelítően nyolcezren szándékoztak igénybe venni ezt a lehetőséget, lefagyott a számítógép. Természetesen itt is mindenki „felelős” volt, csak éppen a gyermeke jövőjéért felelős szülő nem. Jól van ez így?
2. Van egy további vetülete is az egyén felelősségének. Éspedig az, tolerálja-e, és ha igen, milyen mértékben az állam nyilvánvalóan magánszférát sértő magatartását az egyén. Ilyen például a magánpénztári vagyon elkonfiskálása a megnyitandó állami egyéni számlák ígéretével. Az utóbbi megmaradt puszta ígéretnek, gyakorlatilag az érintettek teljes hallgatása mellett. Hasonló a helyzet a tiltott visszaható hatállyal is. Számos esetben nyúlt az állam ehhez az „eszközhöz” s az érintettek, az egyének ezt túl sok kritikával nem illették. Felelősek vagyunk-e azért, hogy mindezt szó nélkül elviseljük? Alighanem igen, jóllehet az ami ilyenkor történik – a nyugati szakirodalom szerint – a legnagyobb merénylet, amit a jogállam ellen el lehet követni.

XXX

A fentiekben néhány jelenségre iparkodtam rámutatni. Tettem ezt a teljesség igénye nélkül, ám azzal a szándékkal, hogy a „felelősségnek” egy újabb aspektusára is ráirányíthassam a figyelmet.

1. Előadói repertoáromban nem egyedülálló ez a témakör. 2010-ben „Az állam szerepe válság idején” című konferencián már tartottam előadást az akkor aktuális tárgyköröket érintve. Akkori előadásom írásos formában is megjelent. („Az állami és a magánszféra határairól. A társadalom „felelősségének” néhány kérdése.) Mostani vállalkozásomban jórészt visszaidézem a még ma is időszerűnek mondható megállapításokat, de emellett néhány újabb összefüggésre is iparkodom ráirányítani a figyelmet. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kulcsár Kálmán:Politika és jogszociológia. Budapest, 1987. 336.o. [↑](#footnote-ref-2)