

DR. HAVASI BIANKA

PHD HALLGATÓ

PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

DOKTORI ISKOLA



Jogalkotási, jogszabályszerkesztési követelmények érvényesülése a helyi rendeletek tükrében – kiemelt figyelemmel egyes szervezeti és működési szabályzatokra Hajdú-Bihar, Komárom-Esztergom és Vas megyében¹

I. Bevezetés

Jelen tanulmányban azt vizsgálom, hogy a fent jelzett megyék egyes településein a képviselő-testület által megalkotott szervezeti és működési szabályzatok (a továbbiakban: SzMSz) a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) által a helyi jogalkotással szemben támasztott követelményeknek mennyiben felelnek meg és milyen tipikus hibákat fedezhetünk fel.

Az Alaptörvény 32. cikk (1)-(3) bekezdései kimondják, hogy a helyi önkormányzat törvény keretei között helyi közügyek rendezése érdekében rendeletet alkot, rögzítik továbbá, hogy a helyi önkormányzat rendelet alkotására törvényi felhatalmazás alapján, illetve olyan helyi közügy rendezése érdekében jogosult, amelyet törvény nem szabályoz. Az így megalkotott rendelet az Alaptörvény által támasztott alapvető követelmény értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 13. §-a megadja számunka a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok listáját. Írásomban azonban elsősorban a helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatával kívánok foglalkozni – esetenként néhány más típusú rendeletből vett példa bemutatását is megteszem –, mint – véle-

ményem szerint – a legfontosabb helyi rendelet. Az Möt. 43. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen alkotja meg, illetve vizsgálja felül a szervezeti és működési szabályzatát. Lévé, hogy jelen tanulmány készítésekor és az alapjául szolgáló kutatómunka végzésekor a helyi önkormányzati választások két és fél éve lezajlottak, amelyből adódóan az alakuló ülések lebonyolítására így az SzMSz-ek felülvizsgálatára is sor kellett, hogy kerüljön; azt prognosztizálhatjuk, hogy a rendeletek a Jat. és a Jszt. előírásainak maradéktalanul megfelelnek. Írásom lényegi tartalmát előrevetítve megállapítható azonban, hogy a jogszabályi követelmények betartása számos esetben nem valósult meg.

II. A Jszt.-ben megfogalmazott követelmények

Írásom második részében a Jszt. által megfogalmazott követelményeket mutatom be, mégpedig egy önkormányzati rendelet felépítésének rendje szerint, kezdve tehát a rendelet megjelölésére vonatkozó szabályoktól, egészen a rendelet mellékleteinek feltüntetésére irányadó követelményekig.

1. A helyi önkormányzati rendelet megjelölésére vonatkozó előírások

A Jszt. 1. mellékletének 2.3.4. pontja pontosan és világosan meghatározza az önkormányzati rendelet megjelölésének he-

¹ A tanulmány az Igazságügyi Minisztérium jogászképzés színvonalának emelését célzó programja keretében valósult meg.

lyes formáját. Ennek értelmében a jelölés első egységként feltüntetendő a rendelet megalkotójának pontos megjelölése, második egységként a rendelet számának és a kihirdetés dátumának megjelölése, valamint az „önkormányzat rendelete” kifejezés használata, harmadik egységként pedig a rendelet pontos címének kiírása szükségeltetik a „-ról, -ről” végződéssel.

A fentiek értelmében a helyes megjelölés tehát – egy megyei jogú város, egy város és egy község tekintetében – az alábbi:

- Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 34/2014. (XI. 3.) önkormányzati rendelete Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról²
- Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2013. (IV. 4.) önkormányzati rendelete Püspökladány Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról³
- Tarján Község Önkormányzati Képviselő-testületének 5/2014. (XII. 1.) önkormányzati rendelete Tarján Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról⁴.

A fentiekkel szemben számos, a követelményeknek nem megfelelő jelöléssel találkozhatunk. Nem ritka, hogy valamely önkormányzat rendeletei tekintetében találkozunk helyes és helytelen megoldások tárházával is, az sem ritka, hogy az adott önkormányzat egy neki szimpatikus, ám a Jszt. előírásainak nem megfelelő megoldást alkalmaz minden esetben.

Tipikus hibaként említhető, a jogalkotó pontatlan megjelölése, a rendelet számánál és a kihirdetés dátumánál a „/” jel és a „(…)” gömb zárójel használatának keveredése, illetve a kihirdetés dátuma helyett a megalkotás, hatálybalépés *dátumának feltüntetése, valamint a rendelet címénél a „-ról, -ről” végződés helyett a „szóló”* kifejezés használata, továbbá gyakran helyesírási hibával és rövidítéssel – tipikusan az „önk.” használatával – is találkozhatunk.

A jelzettek illusztrálása érdekében nézzük a gyakran előforduló hibákat:

- Kismarja Község esetében két megoldással is találkozhatunk egymás alatti sorban, a kettő abban megegyezik egymással, hogy egyik sem felel meg a Jszt. szerinti követelményeknek. „Kismarja Község Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2016(XII.21.) Kismarja Község Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról és Kismarja Község Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2016. (XII. 21.) sz. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról”⁵ (Az első jelölés hibája egyrészt, hogy a kihirdetés dátuma mögé két pontot tett a jogalkotó, valamint „lefelejtette” az „önkormányzat rendelete” kifeje-

zést, míg a második esetben a „sz. rendelete” rövidítéssel találkozunk, ami nem megengedett.)

- „Ebes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2015 (XII.18.) Ör. számú rendelete Ebes Községi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról”⁶. (Hibája azon felül, hogy az évszám mögé nem tett pontot a jogalkotó, az „Ör. számú” jelölés is, amely egyrészt hibás, mivel rövidítés használata nem megengedett, másrészt hibás a „számú” kifejezés használata miatt.)⁷
- „Bihartorda Községi Önkormányzat képviselő testületének 3/2017 (III.20.) önkormányzati rendelete Az Önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2015.(IV. 09.) önkormányzati számú”⁸ (Gyakran egyszerű helyesírási hibát is tapasztalhatunk, jelen esetben a képviselő-testület tekintetében, továbbá a rendelet címét nem tudjuk megfelelően értelmezni.)⁹
- „Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2015 (V.5.) önkormányzati rendelete Vámospércs Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról”¹⁰ (Pontatlan a jogalkotó megjelölése, mivel a jelölésből nem derül ki, hogy mely városról van szó.)
- „Csehi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2015./XI.18./ önkormányzati rendelete A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2014./XII./31./ önkormányzati rendelete módosításáról”¹¹ (Hibája a rendelet számának és kihirdetés dátumának helytelen jelölése.)

2. A rendelet bevezető része

A Jszt. 51. §-a értelmében a preambulum a jogszabály normatív tartalommal nem rendelkező logikai egysége, amely az Alaptörvény módosításának tervezetében és társadalmi, politikai szempontól jelentős, új törvényben alkalmazható, valamint az Alaptörvényben megjelölt törvényhozási tárgykörben megalkotni kívánt törvény tervezete tartalmazza. Önkormányzati rendelet a fenti szabály értelmében tehát preambulumot nem, viszont a Jszt. 52. §-a alapján bevezető részt tartalmaz. A bevezető részben fel kell tüntetni a jogalkotási felhatalmazásra utaló alaptörvényi, jogszabályi felhatalmazó rendelkezés(ek)e(t) (attól függően, hogy eredeti jogalkotási hatáskörrel van szó, avagy nem), a feladatokról

² <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh7eg2ed3dr4eo7dt6ee7em6cj-5bx2ce5cc6bx9cf2cf9p>

³ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg0ed3dr4eo5dt4ee5em2cj-5by8bw7ce8cc5cb2cd9j>

⁴ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg8ed7dr6eo9dt0ee5em-6cj1cd6cc7ca2ce1bw0m>

⁵ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh0eg3ed4dr7eo2dt1ee2em9cj-2by1bw6ce9ca2cd3bx2d>

⁶ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh2eg7ed6dr7eo2dt7ee0em7cj-6bx3cf8cb9cb6bw1cf6k>

⁷ Ld. még: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg2ed7dr0eo3dt0ee-3em8cj3bz4cd5ce0by9ca2l>

⁸ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg4ed3dr6eo3dt0ee3em0cj-3by0bx7cf6cd3bz8bw1d>

⁹ Ld. még: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg8ed5dr8eo7dt0ee-1em6cj9bx6cc5bx2bx1by4ccln>,

<http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg0ed7dr2eo3dt6ee7em8cj5bx-0bw9ce0bx9ca8ce1d>

<http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh6eg9ed4dr9eo2dt9ee0em3cj-2by7bw4ce5ca6cd1bx8d>

¹⁰ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg8ed1dr4eo9dt0ee7em6cj-9bx6bw9cb2ca7by2cc9o>

¹¹ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh6eg1ed4dr5eo6dt7ee2em1cj-6bx5bz4ca3bx2ca7by4l>

megállapító jogszabályi rendelkezést, valamint a jogalkotási aktusra utaló kifejezést.

Helyesen tehát: „*Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.*”¹²

Helytelen viszont Almásfüzitő Község Önkormányzat Képviselő-testületének jelenleg hatályos SzMSz-e, amely már hatályukat veszített jogszabályokból vezeti le rendeletalkotási felhatalmazását: „*Almásfüzitő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. Törvény 44/A.§.(1) e.) pontja, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 18.§.(1). bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kötelezettségnek eleget téve működésének részletes szabályait Szervezeti és Működési Szabályzatában az alábbiak szerint határozza meg.*”¹³

3. Fejezetek

A Jsr. 40. § (2) bekezdése értelmében a fejezetek sorszámát pozitív egész római számmal kell jelölni, illetve a „*Fejezet*” szó és a cím esetében nagy kezdőbetűt kell alkalmazni. Ezt erősíti meg a Jsr. 1. mellékletének 3.2. pontja is, azaz: I. Fejezet Általános rendelkezések.

Az alábbi hibás jelölésekkel találkozhatunk:

- Tatabánya Község SzMSz-ében egy tipikus, rossz jelöléssel találkozhatunk:¹⁴
 - I. FEJEZET AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A KÖZGYŰLÉS
- Bajna Község SzMSz-e szintén egy tipikus, hibás jelölést alkalmaz:¹⁵
 - I. Fejezet ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK
- Perénye Község SzMSz-e az alábbi megoldást alkalmazza:¹⁶
 - I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK
- Tata Város SzMSz-e pedig csak a fejezet címét tünteti fel:¹⁷
 - 1. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Láthatjuk, hogy tipikusan a kis- és nagy betűk nem megfelelő használatával, aláhúzással és folyamatos nagybetűkkel

történő kiemeléssel, nem megfelelő számozással és a „*Fejezet*” megjelölésének elhagyásával találkozhatunk.

4. A rendelet szakaszainak és bekezdéseinek jelölésére vonatkozó jogszabályszerkesztési követelmények

A szakaszok számozása a Jsr. 42. §-a szerint pozitív egész arab sorszámokkal és a § jellel történik. A Jsr. 44. § (4) bekezdése értelmében „*[a] bekezdéseket szakaszonként újraekedőően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megvalósítani.*” Kiegészítve ezt a Jsr. 1. mellékletének 3.5. pontjával, amely a bekezdés megjelölésére vonatkozóan egyértelműen a „*gömb*” zárójel alkalmazását teszi lehetővé.

Tipikus jelölési hibák:

Kismarja Község SzMSz-ében¹⁸ mind a szakaszok, mind a bekezdések tekintetében találkozunk hibás megoldásokkal: 1. §., 2.§., 3. §, stb., a bekezdések tekintetében az alábbi megoldásokat alkalmazza: (1), 1., 1./

Almásfüzitő Község SzMSz-ében¹⁹ szintén a szakaszok és bekezdések tekintetében is helytelen jelöléssel találkozunk: 1.§., 2.§, 3.§. stb., 1., 2., 3. stb.

Perénye Község SzMSz-ében²⁰ pedig a Jsr. által előírt gömb zárójelek helyett, dőlt megoldás alkalmazása történt: /1/, /2/, /3/ stb.

5. Pontok, alpontok jelölése

A Jsr. 48. § (1) bekezdés értelmében „*[a] pontok a latin ábécé kisbetűivel és a »« jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetők meg.*” E pontnál emelendő ki a Jsr. 48. § (2) bekezdése is: „*Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.*”, azaz a latin betűkkel történő jelölés a-tól o-ig terjedhet, egyéb esetekben a pozitív egész arab sorszámok használata kötelező.

- Ebes Község SzMSz-ében,²¹ több különböző helytelen jelöléssel is találkozunk:
 - a rendelet 5. §-ában a.), b.), c.), 8. §-ában a., b., c., 16. §-ában a.), b.), c.)
- Nyírábrány Nagyközség SzMSz-e²² a Jsr. azon követelményének nem felel meg, amely szerint, ha a felsorolás a 15 elemet meghaladja, akkor kötelezően az arab sorszámokat kell alkalmazni, valamint az ékezetes betűkkel

¹² <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh6eg5ed4dr3eo4dt3ee4em1cj-6by9bx6by3bw8cd1ca2m>

¹³ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh8eg7ed6dr3eo2dt3ee8em-9cj2cc5ce2bw1cf6by9m>

Ld. még: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh7eg2ed9dr2eo1dt6ee-5em0cj3by4ca7ca6cf9cf2b>

<http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg5ed2dr9eo8dt5ee2em5cj0bx-1by2cb7by6bz1cd6b>

¹⁴ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg1ed8dr1eo6dt5ee4em7cj-8bx7cd6ce7by8bx1bz8d>

¹⁵ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg6ed1dr6eo1dt4ee9em4cj-9by2bw9cc4ca5bw4by7k>

¹⁶ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg8ed3dr2eo9dt0ee5em8cj-3bx6bz7bw8ce1cc2cb3e>

¹⁷ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh6eg1ed4dr9eo2dt7ee6em3cj-2bx7cb8bx1cd2cb9by6c>

¹⁸ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh0eg3ed4dr7eo2dt1ee2em9cj-2by1bw6ce9ca2cd3bx2d>

Ld. még: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg8ed1dr6eo7dt4ee-1em0cj9bx0cc1bw0bz9ce0bx7p>

¹⁹ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg0ed5dr4eo7dt6ee1em-8cj7cc6ce3bw2cf3by8m>

²⁰ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg8ed3dr2eo9dt0ee5em8cj-3bx6bz7bw8ce1cc2cb3e>

²¹ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh2eg7ed6dr7eo2dt7ee0em7cj-6bx3cf8cb9cb6bw1cf6k>

²² <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh7eg6ed3dr8eo7dt2ee5em8cj-7bx8bx3ca8cf1bz0cb5e>

történi jelölés sem megengedett, ennek ellenére a rendeletben a-tól ö-ig tartó jelöléssel találkozunk.

- Egyek Nagyközség SzMSz-ében²³ számos eltérő, helytelen jelölést láthatunk:
 - a 2. §-ban a., b., c., valamint egyszerű pontokba szedett jelölést is alkalmaz, a 4. §-ban a.), b.), c.), a rendelet 23. §-ában pedig francia bekezdésekkel jelöli a jogalkotó a felsorolást.

6. A kihirdetés és a hatálybalépés dátuma

A Jat. 7. §-ának rendelkezései értelmében: „(1) A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet. (2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”

A kihirdetés dátumát főszabály szerint megtaláljuk a rendelet jelölésében, sok esetben azonban az ott jelölt dátum nem egyezik meg a záró rendelkezések között feltüntetettel, az is gyakran előfordul, hogy a hatálybalépés dátuma kerül feltüntetésre a rendelet jelölésében. Másik tipikus hiba, amit a helyi jogalkotók gyakran vétnek, hogy a kihirdetés és a hatálybalépés dátumát egy napra teszik, ami önmagában problémát nem jelent, a hatálybalépés pontos, órában megadott időpontjának jelölését azonban elmulasztják.

A jelzettekkel kellően illusztrálja Sáp Község Önkormányzat képviselő testületének 13/2015 (XII.11.) önkormányzati rendelete Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról²⁴ (amely már önmagában a képviselő-testület helyesírása és évszám utáni pont elmaradása miatt is hibás), a rendelet jelölése értelmében tehát a kihirdetés dátuma 2015. december 11. napja volt, a záró rendelkezések között azonban az alábbiakat látjuk: „A rendeletet 2015. december 12. napján kihirdetem.”, azaz nem egyezik meg a rendelet jelölésében található dátummal, továbbá a záró rendelkezésben foglaltak értelmében: „Ez a rendelet 2015. december 12. napján lép hatályba.”, azaz a kihirdetés és a hatálybalépés dátuma megegyezik ennek ellenére a helyi jogalkotó a hatálybalépés pontos időpontjáról nem rendelkezett. Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2014. (XII.1.) rendelete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról²⁵ szóló rendelete értelmében a kihirdetés dátuma 2014. december 1-je volt, amely megegyezik a hatálybalépés dátumával, annak órákban megadott pontos időpontjáról nem rendelkezett a jogalkotó. Ezzel szemben helyes Baj Nagyközség SzMSz-e²⁶, amelyben a jogalkotó az alábbi megoldást

alkalmazza: „A rendelet kihirdetésének napja: 2014. október 22. 14:55 óra.”, „Ez a rendelet kihirdetése napján 15:00 órakor lép hatályba.”²⁷

A fent írtakkal szoros összefüggésben áll a Jat. 2. § (3) bekezdése, azaz „[a] jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre”. Jelen törvényi követelményt a Kúria Önkormányzati Tanácsa eljárásai során sok esetben vizsgálta, megállapította, hogy „[a]z önkormányzati norma akkor teljesíti a Jat. 2. § (3) bekezdése szerinti kritériumot, amennyiben a címzetteknek kellő idő áll rendelkezésükre ahhoz, hogy – jogkövetőként – magatartásukat a normához igazítsák.”²⁸ A kellő időtartam meghatározását azonban számos szempont befolyásolhatja és befolyásolja, így például gazdaságpolitikai vagy szervezési szempontok is befolyásolhatják, ezért csak a kirívóan sérelmes esetekben dönthet úgy az Önkormányzati Tanács, hogy a rendelete hatálybaléptetését jogszabálysértően állapított meg a helyi jogalkotó.”²⁹

7. Mellékletek jelölése

A Jszt. 1. mellékletének 18.1. pontja szerint: a melléklet száma arab számmal, majd a „melléklet” szó és a rendelet pontos száma, végül a rendelet megalkotójának rövid megjelölése vagy „önkormányzati rendeltetés” kifejezés.

A helyes jelölés az alábbi: 1. melléklet az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelethez,³⁰ ezzel szemben a következő helytelen példakkal találkozhatunk:

- Berekböszörmény Község SzMSz-e:³¹ 1. sz. melléklet, 2. sz. melléklet stb., amely hibás, mivel azon felül, hogy nem jelöli meg, hogy mely önkormányzati rendelethez tartozik, a „számu” kifejezést rövidítésének használata, sem megengedett jelölési mód.
- Szintén nem megfelelő Ebes Község SzMSz-ében használt jelölési mód:³² 39/2015. (XII. 18.) Ör. sz. rendelet 1. számú melléklete.
- Tárkány Város SzMSz-e³³ a következő, szintén rossz jelölést alkalmazza: 1. melléklet: Tárkány Község Önkormányzata tevékenységéhez kapcsolódó feladatai.

²⁷ Ld. még: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg1ed8dr1eo6dt5ee4em7cj8bx7cd6ce7by8bx1bz8d>

<http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh2eg5ed8dr9eo8dt3ee6em5cj6bx7by2cd9bw8cf5cb8f>

²⁸ Ld. még: <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg5ed4dr1eo4dt5ee0em9cj8bx3ce4bw9cc0cc3cb4h>

²⁹ Köf. 5.038/2013/3. számú határozat

³⁰ http://njt.hu/onkorm/attachments/adl_id/3181/7248/202896/1482314203_50_2016_1szmelleklet.pdf

³¹ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg8ed1dr6eo7dt4ee1em0cj9bx0cc1bw0bz9ce0bx7p>

³² <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh2eg7ed6dr7eo2dt7ee0em7cj6bx3cf8cb9cb6bw1cf6k>

³³ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh8eg3ed0dr3eo6dt1ee2em7cj8cf7ce8bz7cf4cd3j>

²³ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh6eg7ed6dr7eo0dt5ee4em5cj2bx5cf8bx5bz8bx7cf2f>

²⁴ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg8ed5dr8eo7dt0ee1em6cj9bx6cc5bx2bx1by4cc1n>

²⁵ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg4ed9dr2eo9dt6ee1em2cj9bx8cf7bx6bz3bx0cf3f>

²⁶ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg2ed5dr0e0dt2ee7em6cj1by6by3bw4cd9bw2bx9i>

- Celldömölk Város SzMSz-ének³⁴ mellékleti jelölése szintén hibás, az alábbi rossz megoldás alkalmazás miatt: 1. számú melléklet a 20/2014. (XI.13.) önkormányzati rendelethez.

IV. Összegzés

A vizsgált rendeletek számos helyen megsértik a JsZR., ezen keresztül pedig a Jat. szabályait is. Véleményem szerint e két jogszabály be nem tartása, „figyelmen kívül hagyása” a jogalkalmazás bizonytalanságát eredményezheti, melyek azonban kellő odafigyeléssel és gondossággal vagy akár csak a rendelet egy újbóli átolvasásával elkerülhetőek lennének. Ugyanakkor azzal is tisztában vagyok, hogy a jogalkotás jelentős mértékben felgyorsult, így könnyen előfordulhat az az eset is, hogy az egyes hivatalok dolgo-

zóinak igen rövid határidőn belül kellett elkészíteniük a rendeleteket, amely önmagában megnehezíti a precíz, pontos jogalkotást, problémák és hibás rendeletek tömkelegét eredményezve. Ugyanakkor mégis szükségeltetik a kellő gondosság a jogszabály szerkesztésének folyamata során, mivel, ha hasonló figyelmetlenségek hasonló súlyú hibákat eredményeznek a rendelet normatív tartalma tekintetében, akkor az már komoly kihatással van a jog alkalmazására is. Végezetül felvetődhet egy további kérdés is, mégpedig a kormányhivatalok felelősségi köre, azaz a törvényességi felügyelet keretein belül miért nem jelezték az érintettek felé a problémákat, illetve ha jelezték, de változás nem történt, miért nem tettek további lépéseket és egyáltalán tudják-e kellően érvényesíteni az MÖtv. által kapott felügyeleti eszközeiket? Mindez azonban már egy más irányba vezetnek át bennünket, amely egy másik, önálló tanulmány megírását igényli.

³⁴ http://njt.hu/onkorm/attachments/adl_id/16235/53274/72942/1417077643_1_melleklet_20_2014.pdf