

DR. SZÜCS JÓZSEF

KÖZZOLGÁLATI TISZTVISELŐ



A tandíj megállapítás „kizártságáról”

(KÖZÉPFOKÚ ISKOLÁBAN A TANULMÁNYI
KÖVETELMÉNYEK NEM TELJESÍTÉSE MIATT
AZ ÉVFOLYAM HARMADIK ÉS TOVÁBBI ALKALOMMAL
TÖRTÉNŐ MEGISMÉTLÉSE ESETÉN)

A 2012. szeptember 1-jén hatályba lépett nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 36. § (1) bekezdés c) pontja alapján: „Az állami szerv, az állami intézményfenntartó központ, az állami felsőoktatási intézmény, az önkormányzat és az önkormányzati társulás által fenntartott köznevelési intézményekben tandíj megfizetése mellett igénybe vehető szolgáltatások: „c) közép fokú iskolában a tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt az évfolyam harmadik és további alkalommal történő megismétlése,”

Megválaszolando kérdés, hogy

- a korábbi, a Kormányrendelet hatálybalépése előtt bekövetkezett ok miatt, az önkormányzati oktatási intézményben történt osztályismétlés számát hozzá kell-e számítani az új – alapítvány által fenntartott – oktatási intézmény azonos évfolyamán történő osztályismétlések számához?
- a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (1) bekezdése szerinti tankötelezettség ideje alatt – a 2011/2012-es tanévben betegség okozta, igazolt hiányzások miatt – az önkormányzati fenntartású oktatási intézményben a 2012/2013-as tanévben történt egyszeri, de eredménytelen osztályismétlés figyelembe veendő-e a gyakoriság betöltését követően megkezdett, alapítvány által fenntartott felnőttoktatási intézmény azonos évfolyamán a tandíj megállapításánál?

Álláspontom szerint, nem kell a különböző – jelen esetben önkormányzati – oktatási intézményben a Kormányrendelet hatálybalépése előtt bekövetkezett ok miatt történt osztályismétlés számát figyelembe venni, „hozzáadni” (összeadni) az alapítvány által fenntartott oktatási intézmény azonos évfolyamán történő osztályismétlés számához, mivel jogszabály arról nem rendelkezik. A közigazgatásban (az oktatást is a részének tekintve) „azt kell tenni, ami le van írva”, tehát nem

lehet a diák hátrányára kiterjesztően értelmezni a Kormányrendelet fentebb idézett rendelkezését.

Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a fenti példában a Kormányrendelet hatálybalépése előtt, a 2011/2012-es tanévben bekövetkezett betegség volt az oka az osztályismétlésnek. Fontos alapelv, a jogszabály visszaható hatályának tilalma is sérülhet, amennyiben a tandíj megállapításnál az alapítvány által fenntartott felnőttoktatási intézmény az évfolyam harmadik és további alkalommal történő megismétlése számnak megállapításakor a fenti tényre nem lenne tekintettel.

A jogalkotónak véleményem szerint egyébként sem volt az a szándéka, hogy – egy korábbi, másik intézményben történő évfolyamismétlést (amelynek oka a Kormányrendelet hatálybalépése előtt következett be) is hozzáadva az új intézményben történő ismétlések számához, az így megállapított tandíjjal – az új, alapítvány által fenntartott intézményt juttassa többletbevételhez.

A gyermekvédelem területén eltöltött gyakorlatom során számos esetben tapasztaltam, hogy az évfolyamismétlések hátterében olyan okok állnak, amelyek a gyermekvédelmi alapellátás igénybevételével, továbbá akár védelembevétellel megelőzhetőek lettek volna. Azt gondolom, hogy ha valaki felismeri azt, hogy a korábbi évfolyamismétlései ellenére is a tankötelezettsége megszűntét követően tanulni szeretne, mindenképp segíteni kell.

A jogalkotó segíti a tanulni vágyót azzal is, hogy iskoláztatási támogatást biztosít többek között a szülőknek a tankötelezettsége megszűnését követően közoktatási intézményben tanulmányokat (értelmezésem szerint nappali, esti, levelező tagozaton is) folytató gyermekre tekintettel annak a tanévnek az utolsó napjáig, amelyben a gyermek a huszadik életévét betölti. [Lásd: a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés ab) pont.] E mellett még családi kedvezmény is igénybe vehető.

További segítség, hogy *egészségügyi szolgáltatásra jogosult* a köznevelésről szóló törvény hatálya alá tartozó *nappali* rendszerű iskolai oktatás munkarendje szerinti köznevelési intézményben tanulmányokat folytató *nagykorú magyar* állampolgár. Itt már különbséget tesz a jogszabály. Az *esti és levelező tagozaton* tanulmányokat folytató állampolgárok a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997.

évi LXXX. törvény 16. § *i)* pontja alapján *nem jogosultak egészségügyi szolgáltatásra*. Azt gondolom, hogy az esélyegyenlőség követelményének biztosítása miatt indokolt lenne – amennyiben erre költségvetési fedezetet a rendelkezésre áll – az *esti és a levelező tagozaton* tanulmányokat folytató *nagykorú magyar* állampolgárokra is kiterjeszteni az *egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságot mindaddig, amíg iskoláztatási támogatásra jogosultak*.