

DR. SZÜCS JÓZSEF

KÖZSZOLGÁLATI TISZTVEISELŐ



## Egyes állatvédelmi hatósági jogkörökről

Ebben a rövidre tervezett írásban a *jegyzők és a járási hivatalok* állatvédelmi hatósági jogkörének egymáshoz való „viszonyáról” lesz szó, egy feltételezett – *jelen esetben eb tartásával kapcsolatos* – eset tanulságait alapul véve. (Itt jegyzem meg, hogy hasonló eset a valóságban is előfordult már.)

Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján állatvédelmi hatóságként a Kormány a *jegyzőt*, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: *járási hivatal*) jelöli ki.

Állatvédelmi hatóság továbbá a Korm. rendelet alapján az Ávt. egyes §-aiban foglaltak tekintetében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, a fővárosi és megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőség is.

Tegyük fel, hogy egy – hangsúlyozom feltételezett – bejelentésben foglaltak szerint, egy kicsi lakosságszámú településen lakóhellyel rendelkező lakos a házából kilépve észlelte a kerítésen valahogyan átjutó kutyákat, visszalépett a házába és onnan nem mert kimenni több órán át. A beadvány szerint a lakókban félelmet keltenek az ebek.

*Kérdésként merül fel*, hogy ebben az esetben a *jegyző* vagy a *járási hivatal* hatáskörébe tartozik-e az eljárás lefolytatása. Első megközelítésben elmondható, hogy a Korm. rendelet alapján mind a kettő hatóság (jegyző, járási hivatal) hatáskörébe tartozik az eljárás lefolytatása.

### Alkalmazandó jogszabályok

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 45/B. § (1) bekezdése szerint: „*Ha az állattartó az e törvényben, illetve a külön jogszabályban foglalt rendelkezéseket nem vagy nem megfelelően teljesíti és ez által az állat vagy ember egészségét súlyosan veszélyezteti, az állatvédelmi hatóság az állat tulajdonosának költségére elrendelheti – a feltételek biztosításáig – az állat megfelelő helyre való szállítását és a várható tartási költségek tulajdonos általi megelőlegezését.*”

A Korm. rendelet 4. §-a alapján: „*Az Ávt. 45/B. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak tekintetében állatvédelmi hatóságként a*

*tartás helye szerint illetékes települési, a fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző jár el.*”

A település jegyzője az Ávt. 24/A. § (8) bekezdése alapján kérheti az állatvédelmi hatóságtól az eb egyedi veszélyessé minősítését, amennyiben az eb fizikai vagy pszichikai állapota alapján feltételezhető, hogy az embernek fizikai sérülést okozhat, és ez a veszélyhelyzet kizárólag az eb veszélyesnek minősítésével hárítható el. [Ávt. 24/A. § (1) bekezdés *b*) pontja]

### Álláspontom a következő:

Jelen esetben nem elsősorban az „*állatnak okozott sérelem*” a releváns, hanem az ember egészségének – súlyos vagy maradandó egészségkárosodás megelőzése – [Ávt. 45/B. § (1) bekezdése], továbbá a testi épségének (Ávt. 25/A. §) a védelme. A beadvány szerint a lakókban félelmet keltenek az ebek, s így akár az *állat megfelelő helyre szállításának* indokoltságát, továbbá az eb *egyedi veszélyessé minősítésének* a kezdeményezését is vizsgálnia szükséges a hatáskörrel rendelkező jegyzőnek.

A jegyző állatvédelmi hatósági jogköre „*szélesebb körű*” jelenleg, mint a járási hivatalé, ezt támasztja alá az Ávt. több rendelkezése, így többek között említhető a fentiekben foglaltakon kívül az Ávt. 43.§-ának (9)-(10) bekezdése:

„(9) *Ha kedvtelésből tartott állat tartója az állatok védelmére vonatkozó jogszabályok vagy hatósági határozat rendelkezésének szándékos vagy ismételt megsértésével állatának maradandó egészségkárosodását vagy elpusztulását okozza, és a kedvtelésből tartott vagy a jövőben tartandó állat jóléte állatvédelmi bírság kiszabásával és az állatvédelmi képzésen való részvételre kötelezéssel sem biztosítható, az állatvédelmi hatóság – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – az állattartót állat kedvtelésből való tartásától a jogsértés súlyától függően 2-8 évre eltiltja.*

(10) *Ha nem kedvtelésből tartott állat tartója az állatvédelemre vonatkozó jogszabályok vagy hatósági határozat rendelkezésének szándékos és ismételt megsértésével állatának maradandó egészségkárosodását vagy elpusztulását okozza, és a tartott vagy a jövőben tartandó állat jóléte állatvédelmi bírság kiszabásával és az állatvédelmi képzésen való részvételre kötele-*

*zessel sem biztosítható, az állatvédelmi hatóság – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – az állattartót az érintett állatfaj tartásától a jogsértés súlyától függően 2-8 évre eltiltja.”*

[Lásd: Korm. rendelet 2.§ (6)-(7) bekezdéseit]

Természetesen bármilyen állattartással kapcsolatos bejelentés tehető a járási hivataloknál is, azonban a bejelentés tartalmát vizsgálni szükséges, s adott esetben az ügy áttételére is sor kerülhet.