**PROF. DR. KISS LÁSZLÓ**

**alkotmánybíró**

**Alkotmánybíróság**

**Az önkormányzati rendeletek alkotmánybírósági felülvizsgálatának főbb tapasztalatai[[1]](#footnote-1)**

**I.**

**Néhány előzetes megjegyzés**

Azt gondolom, hogy senki nem várja el tőlem (ahogyan más előadó kollégámtól sem), hogy a rendelkezésre álló időkeretben teljes értékű képet adjak a címben szereplő tárgykörről. Nyilván botorság lenne erre akárcsak halvány ígéretet is tenni. Egyébként pedig voltam ennél nehezebb helyzetben is, és pedig 2004 tavaszán, Szombathelyen. A Jegyzők Országos Szövetségének ottani ülésén ugyanis Horváth Sándor volt rumi jegyző barátom arra kért meg, hogy idő szűke miatt 10 percben foglaljam össze ismereteimet a magyar közigazgatás 1000 évéről, múlt, jelen, jövendő bontásban. Akár hihető, akár nem, eleget tettem a felkérésnek, miközben végig máig tisztelt szeretett főnököm, Szamel Lajos szavai zsongtak a fejemben, aki ilyen esetekre kikötötte, ha előadása közben érné a halál, azt írják ki a sírkövére: „Nem esett becsület a foltján.”

Komoly megnyugvást jelent számomra azonban az, hogy a mai Jegyző-Közigazgatási Konferenciáról konferenciakönyv készül, s így az, ami verbálisan itt ma nem hangzik el, papíron nyomot hagyva mégiscsak az örökkévalóság részévé válik.

Az írásos összefoglaló reménye arra is felbíztat, hogy két, közvetlenül a penzumomhoz nem kapcsolódó álláspontról is szót ejtsek. Mindkettő az enyém, s mint ilyen egyedülálló is abban az értelemben, hogy rajtam kívül más nem képviseli az Alkotmánybíróság testületében. Az egyik: magam soha nem értettem egyet azzal, hogy különítsük el az önkormányzati rendeletek esetében az alaptörvény-ellenességet és a törvénysértést. Különösen pedig úgy, hogy két bírói fórumra (Alkotmánybíróság, Kúria Önkormányzati Tanácsa) legyenek ezek a hatáskörök széttelepítve. Ezért – bár egyre halkuló hangon – végig kiálltam amellett, hogy az önkormányzati rendeletek felülvizsgálata teljes egészében maradjon meg az Alkotmánybíróság hatáskörében. Erre két okot is láttam: egyrészt gyakran nehéz elválasztani egymástól az alaptörvény-ellenességet és a törvénysértést, az esetek jelentős részében ezek ugyanis egymásba átfonódva jelentkeznek. Másrészt kialakult már az Alkotmánybíróságnak az a gyakorlata, hogy a pusztán csak törvénysértést állító indítványokat megküldte a megyei közigazgatási hivataloknak, amelyek arról az Ötv.-ben kapott hatókörüket gyakorolva előzetesen véleményt formáltak. Valójában tehát a törvénysértés állítása felőli állásfoglalás az arra hatáskörrel rendelkező szervek penzuma maradt.

A másik renegát álláspontom az önkormányzatok feloszlatásaival volt kapcsolatos. Közelebbről: miután mind az Alkotmány, mind pedig az Alaptörvény az alaptörvény-ellenesen működő önkormányzat feloszlatását lehetővé tette, úgy gondoltam és gondolom ma is, hogy a feloszlatásról szóló végső döntést is a magyar alkotmányvédelem legfőbb szervének, az Alkotmánybíróságnak, s nem pedig az Országgyűlésnek kellene meghoznia.[[2]](#footnote-2) Végül is kisebbségben maradtam, mindenféle látható külsérelmi nyomok nélkül.

**II.**

**Önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság előtt**

E kis lámpalázűző bevezető után mai penzumomnak megfelelve az alábbi kérdésekre törekszem válaszokat keresni:

**1**. **Hogyan kerülhetnek önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság elé?**

**2. Ügyek száma, tárgyköre. A döntések megoszlása.**

**3. Konklúziók.**

***ad 1. Hogyan kerülhetnek önkormányzati rendeletek az Alkotmánybíróság elé?***

A jobb áttekinthetőség végett táblázatba foglaltuk[[3]](#footnote-3) az Alkotmánybíróság elé kerülő önkormányzati rendeleteket az alkotmánybírósági eljárás típusa, a vonatkozó Abtv.[[4]](#footnote-4) rendelkezés, a kezdeményező kiléte szerinti bontásban, illetve eljárás-típusonként áttekintettük az eljárás feltételeit is. Szükségesnek mutatkozott az is, hogy minden egyes eljárástípusnál megvizsgáljuk azt, kell-e az adott esetben valahol még előzetes eljárást kezdeményezni, esetleg az eljárást felfüggeszteni, vagy az ügyet áttenni.

7 csoportot tudtunk képezni. Ezek a következők:

*a)* **Az Abtv. 24. §-a szerinti,** **alapvető jogok biztosa által kezdeményezhető, Alaptörvénnyel való összhang utólagos vizsgálata.**

Ez abban az esetben jöhet szóba, ha nincs res iudicata. Az eljárást az alapvető jogok biztosánál kell kezdeményezni, aki – mérlegelési jogkörében eljárva – ha indokoltnak tartja, az Alkotmánybírósághoz fordul.

*b)* Az **Abtv. 25. §-a szerinti, bíró által kezdeményezhető egyedi normakontroll eljárás folyamatban lévő egyedi ügyben. Tárgya az egyedi ügy elbírálása során alkalmazandó önkormányzati rendelet.**

Ebben az eljárásban fel kell függeszteni a bírósági eljárást és kérni kell az alaptörvény-ellenesség megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes önkormányzati rendelet vagy rendeleti szabály alkalmazásának a kizárását.

*c)* **Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti egyedi ügyben érintett személy által kezdeményezhető alkotmányjogi panasz eljárás.**

Itt a jogsérelem az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes önkormányzati rendelet alkalmazása folytán következett be; sérelmet szenvedett az Alaptörvényben biztosított joga; az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs a számára biztosítva.

*d)* **Az Abtv. 26. (2) bekezdése szerinti egyedi ügyben érintett személy által kezdeményezhető alkotmányjogi panasz eljárás.**

Itt a jogsérelem az alaptörvény-ellenes önkormányzati rendelet rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be és nincs a jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárás vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

*e)* **Az Abtv. 27. §-a szerinti egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet által kezdeményezhető panasz eljárás.**

Itt az a feltétel, hogy az ügy érdemében hozott bírói döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés sértse az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát; az indítványozó merítse ki a jogorvoslati lehetőségeit, vagy ilyen jogorvoslati lehetőség ne legyen biztosítva a számára.

*f)* **Az Abtv. 32. §-a szerinti nemzetközi szerződésbe ütköző vizsgálatára irányuló eljárás, amelyet csak meghatározott indítványozói kör kezdeményezhet.**

Éspedig:

*fa)* az Alkotmánybíróság hivatalból,

*fb)* az Országgyűlési képviselők egynegyede,

*fc)* a kormány,

*fd)* a Kúria elnöke,

*fe)* a legfőbb ügyész,

*ff)* az alapvető jogok biztosa,

*fg)* a bíró, az előtte folyamatban lévő ügyben. Ebben az esetben az eljárást fel kell függeszteni.

*g)* **Az Abtv. 37. §-a szerinti kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítására vonatkozó, valamint az Abtv. 24-26. §-a szerinti utólagos normakontroll, bírói kezdeményezés és alkotmányjogi panasz eljárás.**

Ezekben az eljárásokban, ha törvény-ellenességet is állít az indítványozó, akkor az Alkotmánybíróság megállapítja a hatáskörének hiányát és az ügyet átteszi Kúria Önkormányzati Tanácsához. Ha azonban az indítványozó a Kúria előtt nem rendelkezik indítványozói jogosultsággal, akkor a Kúria Önkormányzati Tanácsa megszünteti az eljárást. (22-es csapdája)

***ad 2. Ügyek száma, tárgykörök. A döntések megoszlása.***

*1.* Álláspontom szerint nem igazolódtak be azok a félelmek, hogy az Alkotmánybíróságot elöntik az önkormányzati rendeletek alaptörvény-ellenességét állító indítványok. Igaz, hogy még csupán két év adatai állnak csak a rendelkezésre, de nagy biztonsággal állítható, hogy minden valószínűség szerint a jövőben sem kell számolni az önkormányzati rendeletek képében megjelenő elviselhetetlen munkateherrel. 2012-ben 28 önkormányzati rendelettel kapcsolatos indítvány érkezett a testülethez, ebből egyetlen esetben sem született megsemmisítés tartalmú határozat.[[5]](#footnote-5) 2013-ban mindössze 8 indítvány érkezett, amelyből 3-nak a feldolgozása még folyamatban van. Az elbírált 5 indítványból egyetlenegyet sem semmisített meg az Alkotmánybíróság.

*2.* A megtámadott önkormányzati rendeletek tárgykörei, s annak belső arányai sem mutatnak szignifikáns eltérést a korábbi szabályozás uralta helyzethez képest.[[6]](#footnote-6)

2012-ben és 2013-ban jellemzően 8-10 tárgykörben alkotott önkormányzati rendelet képezte az alkotmányjogi szempontú vizsgálatok tárgyát. Közülük az előfordulási gyakoriságot illetően **a járművel várakozás rendjének egységes kialakítása, a várakozás díjának a meghatározása, az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozása áll messze az első helyen.** Ezt követik a már jóval ritkább előfordulású **helyi adókról** szóló rendeletek, közülük is mindössze 2 adónemnek, az **építmény-** és a **telekadónak** a szabályozása. Mellettük a **helyi építési szabályok** megállapításáról szóló rendeletek jelentek még meg az alkotmányossági vizsgálat tárgyköreként, illetőleg találunk még példát a **közterület-használat**, a **távhőszolgáltatás** és a **személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének és igénybevételének rendjéről és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról.** 2013-ban került az Alkotmánybíróság elé Debrecennek **a hirdetmények, hirdető-berendezések létesítésének, elhelyezésének szabályozásáról szóló, illetve Tiszakeszi Község Önkormányzatának az egyes tiltott közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni igazgatási bírság kiszabásának szabályait összefoglaló rendelete.[[7]](#footnote-7)** Ezek közüla rendeletek közül mutatóban sem akadt olyan, amely a Kormányhivatal kezdeményezésére került volna az Alkotmánybíróság asztalára.

*3.* Ami pedig a beérkezett helyi rendeletek alkotmánybírósági kezelését illeti, megállapíthatjuk, hogy leggyakrabban az elbírálást kezdeményező indítvány **visszautasítására** került sor. Az okok leggyakrabban az alábbiak voltak:

*a)* A **Kúriára való áttétel** hatáskör hiányában (különösen kezdetben).

*b)* Az **önkormányzati rendelet rendelkezései nem közvetlenül hatályosultak.**

[Ilyenkor hatósági jogalkalmazói döntés (alakszerű határozat) állapíthatja meg azokat, amely ellen biztosított a jogorvoslati lehetőség.] A leggyakrabban a településrendezés és a helyi adók kapcsán volt ez megállapítható. Ilyenkor az indítvány az Abtv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek nem felelt meg.

*c)* **Nem alapjogi rendelkezés megsemmisítésére irányult az indítvány.** [Alaptörvény *32. cikk* (3) bekezdése]

Ilyen volt például az az eset, amikor az indítványozó az önkormányzati rendeletalkotást megállapító idézett alaptörvényi rendelkezésre kívánt alkotmányjogi panaszt alapítani. Ez a rendelkezés pedig nyilvánvalóan nem alapjogi rendelkezés.

*d)* **Nem alapvető alkotmányossági kérdést vetett fel az indítvány.**

Ennek az Abtv. 29. §-a képezte az alapját, amely szerint az indítvány nem vet fel olyan új alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely indokolná az érdemi elbírálást.

*e)* **A 180 napos határidő túllépése.**

Az érdemi elbírálásra benyújtott indítványok túlnyomó többsége **elutasításra került**. Ebből a mezőnyből, mindössze néhány alkalmazási tilalom elrendelése emelkedik ki. (Az utóbbi elrendelése általában közvetlenül kapcsolódott az alaptörvény-ellenesnek nyilvánított önkormányzati rendelethez vagy rendelkezéshez). Az alaptörvény-ellenessé nyilvánított helyi rendeletek (és a hozzájuk kapcsolódó alkalmazási tilalom elrendelése) nagyobb részt a parkolás rendjéről szóló önkormányzati rendeleteknél következett be. Megállapította azonban adott esetben az Alkotmánybíróság az építményadóról szóló helyi rendeletek alaptörvény-ellenességét is. Itt a háttérben az Alkotmánybíróság által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály bíróság általi alkalmazása állt.

Az alaptörvény-ellenesnek minősített helyi rendeletek között kiemelkedően fontos szerepet töltenek be a közösségellenes magatartásokat szabályozó önkormányzati rendeletek.[[8]](#footnote-8) Mint ismeretes, valójában ezek az alkotmánybírósági határozatok alapozták meg a közösségellenes magatartásokkal szembeni önkormányzati fellépés Alaptörvényben garantált védelmét.

„Speciális” feladatot jelentett az Alkotmánybíróság számára **egy alaptörvény-ellenesen működő képviselő-testület feloszlatásával összefüggő elvi vélemény** megfogalmazása.[[9]](#footnote-9)

Az Alkotmánybíróság itt elvi véleményként azt állapította meg, hogy *„az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése alapján alaptörvény-ellenes, ha a helyi önkormányzat képviselőtestülete tartósan nem működik és működésének helyreállítása nem várható”.*

***ad 3. Konklúziók.***

*1.* Előre kell bocsátanunk: a fő célkitűzés és az alkotmányos jogállam által támasztott alapvető követelmény az, hogy alaptörvény-ellenes helyi önkormányzati rendeletek ne terheljék a jogrendszert, amely elvárásnak az az elemi feltétele, hogy a valóban alaptörvény-ellenes helyi jogszabályok és jogszabályi rendelkezések e „minősége” mielőbb megállapításra kerüljön. Szoros összefüggésben áll ezzel az, hogy az alaptörvény-ellenességet állító indítványozói kör kellően széles legyen, s munkáját felesleges eljárási mozzanatok ne akadályozzák. Az alaptörvény-ellenesség alkotmánybírósági felülvizsgálata szempontjából nincs jelentősége annak, hogy milyen indítványozói körből (magánszemély, szervezet, bíró, kormányhivatal stb.) érkeznek az indítványok. A végső cél a fontos: lehetőleg valamennyi alaptörvény-ellenes helyi önkormányzati rendelet vagy rendeleti szabály mielőbb vizsgálat tárgyává tétessék.

*2.* Az Alaptörvény hatálybalépése előtt (az állampolgárok mellett) a legnagyobb indítványozói kört a megyei (közigazgatási) hivatalok jelentették. Mára gyakorlatilag ez az indítványozói kör teljesen eltűnt, amelynek az okai leginkább a kormányhivatalok által követendő eljárás bonyolultságában jelölhetők meg. Ezek a szabályok ugyanis gyakorlatilag – több okból is – inkább kiiktatják a rendszerből a kormányhivatalokat, mintsemhogy azt annak érdemi elemeként tartanák hadrendben.

Érdemes ehhez áttekinteni a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet idevonatkozó rendelkezéseit. Eszerint:

* Amennyiben a képviselő-testület nem tett eleget a kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltaknak és az Alaptörvénybe ütköző önkormányzati rendelet módosításáról, hatályon kívül helyezéséről nem döntött, a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter útján kezdeményezheti a Kormánynál az önkormányzati rendelet alkotmányossági felülvizsgálatának indítványozását. (Megjegyezzük, hogy 2013. május 1-jétől a kormányhivatal az ilyen irányú javaslatával csak akkor élhet, ha a törvényességi felhívás eszközén túl, annak eredménytelensége esetén a képviselő-testület ülésének összehívását is kezdeményezte, valamint a kezdeményezés eredménytelensége esetén az ülést összehívta, azonban a testület a Kormányhivatal álláspontját nem fogadta el.)
* Amennyiben az indítvány-tervezet tartalmával a **miniszter nem ért egyet**, az indítványt – a **véleményével együtt** – **visszaküldheti a kormányhivatalnak megfontolásra**. Ebben az esetben a kormányhivatalnak lehetősége van az indítvány: *a)* kiegészítésére, *b)* módosítására, *c)* visszavonására is.
* Az indítvány tervezet visszavonása esetén a Kormányhivatal a visszavonásról – az erre vonatkozó döntés meghozatalát követő 3 napon belül **tájékoztatja a minisztert és az érintett helyi önkormányzatot.**
* A miniszter az indítvány **tervezetét a** **tervezet támogatásával együtt** terjeszti döntésre a **Kormány** elé. (A Korm. rendeletben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatára indult **alkotmánybírósági eljárásban** a Kormányt a miniszter képviseli.)

A Kormány számára az indítvány tervezetét tehát az Abtv.- ben meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelelően 45 napon belül készíti elő és küldi meg a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter útján. Ha pedig az indítvány-tervezet az Abtv.-ben meghatározott formai és tartalmi követelményeknek nem felel meg, úgy a miniszter módosítási javaslatot küld a kormányhivatal részére. (Magyarán: mint fentebb láttuk: visszaküldi.)

Aligha hihető, hogy egy ilyen processzusba szívesen állnának be a kormányhivatalok. Egyébként a racionalitás szempontjai is ellene szólnak ennek a túlbürokratizált mechanizmusnak. Gondoljunk csak bele: életszerű-e a Kormányt állítani a helyi önkormányzati rendeletek alaptörvény-ellenességének kezdeményezésére jogosult szervek élére? Aligha az!

*3.* A következő megjegyzés szorosan kapcsolódik a most elmondottakhoz: Az új törvényességi felügyeleti rendszer hatálybalépése óta csupán néhány ügy került alkotmánybírósági felülvizsgálatra és alig pár tucat rendelet felülvizsgálatot kezdeményeztek a Kúria önkormányzati tanácsánál… A legvalószínűbb okot abban látjuk, hogy a **kormányhivatalok megelőző, szakmai előkészítő, felkészítő, konzultatív munkája** meghozza a maga eredményét. Nagy ívben elkerülik tehát a megyei kormányhivatalok a fentiekben vázolt eljárást, amely igen komoly munkaterhet is jelent(ene) a számukra.

Érthető tehát a statisztika, amely szerint a 2012-es évben a 20 kormányhivatal területén 46.073 önkormányzati rendeletet alkottak. Ebből 84 bírósági indítvány benyújtására került csak sor. Az Alkotmánybírósághoz pedig mindösszesen csak 1 alaptörvény-ellenességet állító, kormányhivatal által kezdeményezett indítvány érkezett.[[10]](#footnote-10)

Ha egyetlen megyét (pl. Baranyát) nézzük, úgy azt látjuk, hogy a Baranya Megyei Kormányhivatal 2012-ben 4288 önkormányzati rendeletet vizsgált meg: ezekre összesen 131 felhívást tett. 2013-ban 3.506 önkormányzati rendeletet vizsgált meg, ezekre 105 felhívást tett. Alkotmánybírósági eljárást nem kezdeményezett.

*4.* Nyilván még számos okot és összefüggést szóba lehetne hozni, amire azonban az idő szűke, illetve a terjedelem szabta határok nem adnak módot. Ennek tudatában is reméljük azonban, hogy néhány időszerű kérdésre sikerült ráirányítanunk a figyelmet.

**1. számú melléklet**

**Önkormányzati rendelet az Alkotmánybíróság előtt**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Alkotmánybírósági eljárás típusa** | **Abtv. rendelkezés** | **Kezdeményezheti** | **Feltételei** | **Megjegyzés** |
| Alaptörvénnyel való összhang utólagos vizsgálata  (utólagos normakontroll eljárás) | 24. § | alapvető jogok biztosa | nem res iudicata | előzetesen az alapvető jogok biztosánál eljárást kell kezdeményezni, az ombudsman mérlegelési jogkörébe döntve fordulhat az AB-hoz, ha indokoltnak tartja |
| bírói kezdeményezés egyedi normakontroll eljárás iránt | 25. § | bíró | ***(1)*** folyamatban lévő egyedi ügy  ***(2)*** az egyedi ügy elbírálása során alkalmazandó önkormányzati rendelet | a bírósági eljárást fel kell függeszteni és kérni kell az alaptörvény-ellenesség megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes önkormányzati rendelet vagy rendeleti rendelkezés alkalmazásának kizárását |
| alkotmányjogi panasz | 26. § (1) bek. | egyedi ügyben érintett személy | ***(1)*** az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes önkormányzati rendelet alkalmazása folytán  ***(2)*** Alaptörvényben biztosított jog sérelme  ***(3)*** jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva |  |
| alkotmányjogi panasz | 26. § (2) bek. | egyedi ügyben érintett személy | ***(1)*** az alaptörvény-ellenes önkormányzati rendelet rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem  ***(2)*** nincs a jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárás vagy a jogorvos-lati lehetőségeit már az indítványozó kimerítette |  |
| alkotmányjogi panasz | 27. § | egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet | ***(1)*** ügy érdemében hozott bírói döntés vagy a bírósági eljárást fejező egyéb döntés  ***(2)*** az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti  ***(3)*** az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva |  |
| nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálata | 32. § | ***(1)*** AB hivatalból  ***(2)*** országgyűlési képviselők egynegyede  ***(3)*** Kormány  ***(4)*** Kúria elnöke  ***(5)*** legfőbb ügyész  ***(6)*** alapvető jogok biztosa  ***(7)*** bíró | ***ad (7)*** az előtte folyamatban lévő egyedi ügyben | ***ad (7)*** a bírósági eljárást fel kell függeszteni |
| önkormányzati rendelet vizsgálata (kiegészítés az utólagos normakontroll, bírói kezdeményezés és alkotmányjogi panasznál írtakhoz) | 37. § |  | ***(1)*** kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítása  ***(2)*** Abtv. 24-26. § szerinti eljárásban | ha törvényellenességet is állít az indítványozó, az AB-nak nincs hatásköre, átteszi az ügyet a Kúria Önkormányzati Tanácsához és ha az indítványozó nem rendelkezik a Kúria előtt indítványozási jogosultsággal, akkor a Kúria Önkormányzati Tanácsa megszünteti az eljárást (22-es csapdája) |

**2. számú melléklet**

**Önkormányzati rendelettel kapcsolatos alkotmánybírósági ügyek**

2012. évben

|  |  |
| --- | --- |
| **Alkotmánybírósági ügyszám** | **Az ügy tárgya** |
| IV/592/2012. | a Budapest Főváros közigazgatási területén **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló 19/2005. (IV. 22.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 41. § (2) bekezdése, valamint 53. §-a alkalmazhatóságának konkrét perben történő visszamenőleges kizárása iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/818/2012. | A Budapest Főváros közigazgatási területén **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló 19/2005. (IV. 22.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 41. § (2) bekezdése, valamint 53. §-a alkalmazhatóságának konkrét perben történő visszamenőleges kizárása iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/820/2012. | Budapest Főváros közigazgatási területén **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló – 2009. május 31. napjáig hatályban volt – 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet 41. § (2) bekezdése, valamint 53. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítása és konkrét perben történő alkalmazhatóságának visszamenőleges kizárása iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/821/2012. | Budapest Főváros közigazgatási területén **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló – 2009. május 31. napjáig hatályban volt – 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet 41. § (2)-(3) bekezdései, valamint 61. § (1) bekezdése konkrét perben történő alkalmazhatóságának visszamenőleges kizárása iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/823/2012. | Budapest Főváros közigazgatási területén **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló – 2009. május 31. napjáig hatályban volt – 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet 41. § (2) bekezdése, valamint 53. §-a konkrét perben történő alkalmazhatóságának visszamenőleges kizárása iránti alkotmányjogi panasz |
| III/840/2012. | Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a **fizetőparkolók működésének és igénybevételének rendjéről** szóló 28/1996. (VI. 27.) önkormányzati rendelete 1. § (1) bekezdésével kapcsolatos bírói kezdeményezés |
| IV/3238/2012. | Budapest Főváros közigazgatási területén **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló – 2009. május 31. napjáig hatályban volt – 19/2005. (IV. 22.) Főv. Kgy. rendelet konkrét perben történő alkalmazhatóságának visszamenőleges kizárása iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2705/2012. | Ikrény Község Önkormányzatának **a helyi építési szabályzatról** szóló 15/2000. (XII. 22.) rendelete alaptörvény-ellenességének megállapítása és 2001. január 1-jére visszaható hatályú megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2726/2012. | Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének **a fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének rendjéről** szóló 33/2000. (IV. 24.) önkormányzati rendelete 8. § (7) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2672/2012. | Szálka Község Önkormányzata Képviselőtestületének **Helyi Építési Szabályzatról** szóló 7/2006. (III. 28.) számú rendelet 1. § (4) bekezdésének megsemmisítése |
| IV/2486/2012. | Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének **a helyi adókról** szóló 18/2010. (XII. 16.) számú önkormányzati rendelete 25. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2638/2012. | Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének **a helyi adókról** szóló 9/2011. (V. 3.) önkormányzati rendelete 4. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2723/2012. | 46/1998. (X. 15.) számú Főv. Kgy. rendelet (FSzKT), valamint Budapest XVII. kerület Önkormányzatának a **Városrendezési és Építési Szabályzatáról** szóló 3/2006. (III. 2.) rendelet (KVSz) egyes – valójában csak térképen jelzett – előírásainak megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2586/2012. | Budapest XII. ker. Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a **telekadóról** szóló 26/2010. (XII. 14.) önkormányzati rendelete megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2531/2012. | Budapest XII. ker. Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a **telekadóról** szóló 26/2010. (XII. 14.) önkormányzati rendelete megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2481/2012. | Salföld Község Képviselő-testületének Salföld község **Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről** szóló 15/2006. (XI. 21.) számú rendelete14. § (2) bekezdése megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2562/2012. | Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az **építményadóról** szóló 48/2002. (XII. 18.) rendelete 2. § (2) bekezdés *b)* pontja ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz |
| IV/2475/2012. | Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata **az építmény- és telekadóról** szóló 41/2010. (XII. 20.) XI.ÖK számú rendelet 10. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/100/2012. | Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének **a fizető-parkolóhelyek működésének és igénybevételének rendjéről** szóló 33/2000. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 52/2006. (XII. 18.) rendelete 8. § (3) és (5) bekezdései megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| IV/2318/2012. | Sávoly Község Önkormányzata Képviselő-testületének a **telekadóról** szóló 15/2010. (XII. 21.) önkormányzati rendelete 4. § *c)* pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz |
| IV/2639/2012. | a **Fővárosi Szabályozási Kerettervről** szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet elleni alkotmányjogi panasz |
| IV/2647/2012. | Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének **az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről** szóló 40/2002. (XII. 20.) sz. rendelete 2. sz. melléklet III/4. pontja tárgyában benyújtott alkotmányjogi panasz |
| IV/2728/2012. | Mezőhegyes Város Önkormányzata 36/2005. (X. 26.) sz. rendeletének 12. § (9) bekezdése, valamint a **távhőszolgáltatásról** szóló 2005. évi XVIII. törvény 38. § (5) bekezdése, továbbá a Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.948/2011/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz |
| IV/2844/2012. | Putnok Város Önkormányzatának az Önkormányzat **vagyonáról** szóló 21/1999. (VII. 01.) rendelet kiegészítéséről szóló 18/2008. (2008.05.23.) rendelete tárgyában benyújtott panasz (egyesbírói visszautasítás) |
| IV/3017/2012. | Siófok Város Önkormányzat Képviselő-testületének Siófok város **helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről** szóló 23/2005. (IV. 29.) önkormányzati rendelete elleni alkotmányjogi panasz |
| IV/3172/2012. | Budapest XVII. ker. Önkormányzatának a **helyi adókról** szóló 58/2002. (XII. 27.) rendelete és Budapest XVIII. ker. Önkormányzatának a **helyi adókról** szóló 41/2011. (XII. 20.) rendelete tárgyában előterjesztett alkotmányjogi panasz |
| IV/3358/2012. | Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének a **telekadóról** szóló 6/2012. (II. 24) önkormányzati rendelete 4. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz |
| II/1477/2012. | **A fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről** szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet 15/B. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai, az Étv. 54. § (4)-(6) bekezdései, és a Szabstv. 146/A. §-a elleni utólagos normakontroll (jogszabályi megsemmisítés, de az önkormányzati rendelet tekintetében az indítványt visszautasította az AB) |

2013. évben

|  |  |
| --- | --- |
| IV/757/2013. | Gyöngyös Város Képviselőtestülete 34/2009. (XII. 14.) KT rendeletének 10. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 3. számú melléklete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz |
| IV/128/2013. | Budapest főváros közterületein és erdőterületein **a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról** szóló 38/1993. (XII. 27.) Főv. Kgy. rendelet elleni alkotmányjogi panasz |
| IV/1536/2013. | a fővárosi **közterületek használatáról és a közterületek rendjéről** szóló többször módosított 59/1995. (X. 20.)  Főv. Kgy. rendelet 12. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességével összefüggésben benyújtott alkotmányjogi panasz |
| IV/1077/2013. | Pomáz Önkormányzat képviselőtestületének a 17/2002. (09. 25.) KT. rendelettel elfogadott **helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról** szóló 32/2006. (2007. III. 6.) önkormányzati rendelete elleni alkotmányjogi panasz |
| IV/1538/2013. | **A személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről, és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról** szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete elleni alkotmányjogi panasz |
| IV/1416/2013. | **A személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működtetésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről, és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról** szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete elleni alkotmányjogi panasz (egyesbírói visszautasítás) |
| IV/1042/2013. | Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **a hirdetmények, hirdető-berendezések létesítésének, elhelyezésének szabályozásáról** szóló 65/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelete 7. §-a és 9. §-a elleni alkotmányjogi panasz |
| IV/1913/2013. | Tiszakeszi Önkormányzat képviselőtestületének **az egyes tiltott közösségellenes magatartásokról az elkövetőkkel szembeni igazgatási bírság kiszabásának szabályairól** szóló 13/2012. (X. 19.) önkormányzati rendelete |

1. Jelen előadás a Kúrián, 2014 tavaszán rendezett konferencián elhangzott előadás aktualizált változata. [↑](#footnote-ref-1)
2. Alaptörvény *1. cikk* (1) bekezdés *g)* pont: *„[Az Országgyűlés] g) feloszlatja az alaptörvény-ellenesen működő képviselő-testületet.”* [↑](#footnote-ref-2)
3. 1. számú melléklet. A táblázatban történő összefoglalásért ezúton mondok köszönetet dr. Gyergyák Ferenc alkotmánybírósági főtanácsadónak. [↑](#footnote-ref-3)
4. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény. [↑](#footnote-ref-4)
5. A számadatok és tárgykörök kigyűjtéséért ezúton mondok köszönetet az Alkotmánybíróság Főtitkárságának. [↑](#footnote-ref-5)
6. Részletezve lásd a 2. számú mellékletben. Összeállította az Alkotmánybíróság Főtitkársága, amelyért ezúton mondok köszönetet. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ez utóbbi rendeletek mögött meghúzódó szabályozási szándék és akarat külön elemzést érdemelne. Mindenesetre elgondolkodtató, hogy a köz- és a magánszféra határait illetően milyen elképzelések élnek a tárgykört szabályozó önkormányzatoknál. Néhány példa csupán: Csörögön csak büntetés terhe mellett lehetett köztéren labdázni, ugyanitt tilos volt bódult állapotban földre feküdni. Solymáron megtiltották közterületen a gazdátlan állatok etetését. Miskolcon 69 féle magatartás vált közösségellenessé, közöttük olyanok, mint: a motor idegesítő berregése, porrongy óvatlan kirázása vagy állatok olyan tartása, etetése, amely mások lakásának erkélyét, ablakpárkányát beszennyezi. Hódmezővásárhelyen a 14 évesnél idősebbek részére tiltották meg a hintázást és a csúszdát, ugyanitt komoly anyagi következményekre számíthatott az, aki köztéri szobor közelében helyezett el „oda nem illő tárgyat”. Hódmezővásárhelyen szabták meg azt is, hány centimétertől számít hosszúnak a fű. Ózdon a temetőben tilos volt a családi sírhantok elé kispadot ácsolni, Dubicsányban közösségellenes magatartást követett el az az ingatlantulajdonos vagy használó, aki nem gondoskodott az ingatlanhoz tartozó illemhely rendeltetésszerű használatáról. A sor még sokáig folytatható. Mindenesetre a közvélemény is felfigyelt erre a határait nem ismerő helyi szabályozási gyakorlatra, s az interneten a felsoroltakon túl még több tucatnyi eset látott napvilágot. (A fenti esetek is onnan valók.) [↑](#footnote-ref-7)
8. Legátfogóbban ezt a témakört a 38/2012. (XI. 14.) AB határozat dolgozta fel, amelyhez Balsai István, Dienes-Oehm Egon, Pokol Béla és Szívós Mária alkotmánybírók fűztek különvéleményt. [↑](#footnote-ref-8)
9. 18/2013. (VII.3.) AB határozat [↑](#footnote-ref-9)
10. Forrás: A 2012. évi törvényességi felügyeleti statisztika. Összeállította: Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium területi közigazgatási és választásokért felelős államtitkára. [↑](#footnote-ref-10)